

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/78/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010328
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614010328.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2T/78/2014 - 266
IČS: 5614010328

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na verejnom zasadnutí dňa 3. 12. 2014 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 17. 10. 2014 medzi obvineným L. H. Y., nar. 1. 6. XXXX v G., bytom O., M. XXXX/XX a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineného L.

u z n á v a z a v i n n é h o,

ž e

dňa 21. 5. 2014 o 15.43 hod. viedol nákladné motorové vozidlo značky Renault Kangoo Express, ev. č. MT 175 BN po diaľnici D1 v smere Liptovský Hrádok - Liptovský Mikuláš v pravom jazdnom pruhu, pričom v km 456,245 - kataster obce Závažná Poruba, okres Liptovský Mikuláš v dôsledku nevenovania sa plne vedeniu motorového vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke, v rýchlosti 130km/h +/- 6 km/h narazil pravou prednou časťou vozidla do zadnej ľavej časti pred ním jazdiaceho nákladného motorového vozidla značky Iveco, ev. č. 4B75852 MPZ ČR, ktoré viedol vodič N. Z., bytom W. nad Z., W. XXX, T. republika rýchlosťou 90km/h a v dôsledku nárazu spolujazdec obvineného O. R., nar. XX. 5. XXXX, bytom W. XX, okres H. H., utrpel zmliaždenie a drvivé poškodenie mozgu pri trieštivých zlomeninách klenby a spodiny lebečnej, na ktoré zranenia na mieste dopravnej nehody zomrel,

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil smrť a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

č í m s p á c h a l

prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. h/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 149 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. j/, l/), § 39 ods. 1, 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienienečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 4 (štyri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Námestníčka okresného prokurátora v Liptovskom Mikuláši podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 17. 10. 2014 medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou námestníčkou JUDr. Annou Turčinovou, a obvineným L.. H. Y..

Zo spisu súd zistil, že konanie o dohode o vine a treste sa začalo na návrh prokurátorky a obvinený s takýmto postupom súhlasil. Obvinený bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutku. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný uznesením povereného príslušníka Krajského riaditeľstva PZ, diaľničné oddelenie PZ, Liptovský Mikuláš ČVS:KRP-5/DO-LM-2014 zo dňa 21. 5. 2014. Konanie obvineného bolo právne kvalifikované ako prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona.

Obvinený s prokurátorkou uzavrel dohodu o uložení trestu odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov zníženého podľa § 39 ods. 1, 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona o 1/3, výkon ktorého sa podmienienečne odložil na skúšobnú dobu vo výmere 4 roky a trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 4 roky.

Obvinený L.. H. Y. odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. b/ Tr. por., či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedá: áno.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. c/ Tr. por., či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedá: áno.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. d/ Tr. por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedá: áno

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. e/ Tr. por., či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedá: áno

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. f/ Tr. por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona, odpovedá: áno.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. g/ Tr. por., či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu, odpovedá: áno.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. h/ Tr. por., či sa obvinený priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin usmrtienia podľa § 149 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona, odpovedá: áno.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. i/ Tr. por., či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedá: áno.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. j/ Tr. por., či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie: áno.

Obidve strany v trestnom konaní na verejnom zasadnutí dňa 3. 12. 2014 navrhli, aby súd schválil uzavretú dohodu o vine a treste.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineným L. H. Y., pretože obvinený splnil všetky podmienky pre jej schválenie, k spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, jeho spáchanie oľutoval a kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Vina obvineného bola preukázaná aj ostatnými dôkazmi zadováženými v prípravnom konaní. Z uvedených dôkazov jednoznačne vyplýva, že obvinený Ing. H. Y. sa dopustil prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu boli zistené dve poľahčujúca okolnosti, a to podľa § 36 písm. j, l/ Tr. zákona, že obvinený viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, k jeho spáchaniu sa priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval. Priťažujúca okolnosť zistená nebola. Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby, po ktorej sa trest ukladal, znižuje o 1/3 na 4 roky. Dohodnutý podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, znížený o 1/3 podľa ust. § 39 ods. 1, 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona, je úmerný osobe obvineného, ktorý stojí prvýkrát pred súdom. Doposiaľ viedol riadny život, v mieste bydliska neboli zistené negatívne poznatky o jeho osobe. Pozitívne je hodnotený zamestnávateľom, ako aj celkovým pomerom obvineného, pretože jeho manželka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti trpí na ochorenia srdca a jej zdravotný stav si vyžaduje, aby bola v stálej prítomnosti inej osoby. Súd určil obvinenému skúšobnú dobu vymieranú bližšie k hornej hranici trestnej sadzby s poukazom na spôsobený smrteľný následok, ktorý je nenapraviteľný.

Obvinený spáchal skutok v súvislosti s vedením motorového vozidla, preto je dôvodné uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý je vymieraný bližšie k polovici trestnej sadzby, lebo obvinený porušil dôležitú povinnosť podľa zákona o cestnej premávke a spôsobil nenapraviteľný smrteľný následok. Z vyššie uvedených dôvodov súd považuje dohodnutý trest odňatia slobody a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá za zákonný a spravodlivý.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Trestného poriadku.