

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 1T/101/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010313
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavlína Krajčírová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2514010313.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Pavlíny Krajčírovej a prísediacich Ing. Mariána Kellera a Mgr. Edity Macegovej, v trestnej veci obžalovaného E. P., pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.12.2014 takto

rozhodol:

Obžalovaný
E. P., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., t.č. vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov,

je vinný, že:

dňa 18.02.2013 v P. na V. ulici č. XXX prostredníctvom obchodného zástupcu spoločnosti F. W., s.r.o., so sídlom V. Č.. XXX, P., IČO: 44938373 vylákal od spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35923130 úver vo výške 11.497,44 Eur na základe uzatvorenej úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX na prefinancovanie kúpy osobného motorového vozidla značky Škoda Superb 1.9 TDi, VIN: Z., kde pri uzatváraní zmluvy uviedol ako svojho zamestnávateľa Š. D., G. Č.. XXX, IČO: 46489223 s výškou čistého mesačného príjmu 760,- Eur mesačne, zaviazal sa úver splatiť v 48 mesačných splátkach vo výške 239,53 Eur, pričom u tohto zamestnávateľa nikdy nepracoval, takýto príjem nikdy nedosahoval, uhradil jednu splátku z poskytnutého úveru vo výške 239,53 Eur a spôsobil poškodenému - spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. škodu vo výške 11.257,91 Eur,

t e d a :

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l :

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd mu ukladá i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 90 (deväťdesiat) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j ú rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/45/2013 zo dňa 22.04.2014, právoplatný 22.04.2014, trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/74/2013 zo dňa 05.06.2013, právoplatný 14.06.2013 a trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/24/2014 zo dňa 30.05.2014, právoplatný 25.08.2014 čo do výroku o treste. Zrušujú sa aj všetky rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného uhradiť poškodenej strane spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 škodu v sume 5.730,09 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dokazovaním vykonanom na hlavnom pojednávaní, výsluchom obžalovaného E. P., ako aj oboznámením sa ostatného spisového materiálu, súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný E. P. po otvorení hlavného pojednávania, po jeho zákonnom poučení, po poučení v zmysle § 257 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku, a po porade s obhajcom urobil vyhlásenie, že zo spáchania skutku kladeného mu za vinu v zmysle obžaloby sa cíti byť vinným, rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa radiť s obhajcom o spôsobe obhajoby, bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon stanovuje za trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu, dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok a je ochotný uhradiť spôsobenú škodu.

Vzhľadom na vyjadrenie obžalovaného, prokurátor ako aj obhajca obžalovaného v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhli toto vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd preto podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku toto vyhlásenie obžalovaného prijal a v súlade s ustanovením § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že v rozsahu tohto priznania sa nevykoná dokazovanie čo do viny, ale iba čo do výroku o treste a náhrade škody.

Na základe takto vykonaného dokazovania, súd potom dospel k záveru, že vina obžalovaného E. P. je nepochybne preukázaná.

Po právnej stránke súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, keďže vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil väčšiu škodu (§ 125 ods. 1 Trestného zákona).

Obžalovaný E. P. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, v súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov a vykonáva trest Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/60/2012. Obžalovaný bol doposiaľ 12 krát súdom trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/24/2014, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia a tiež mu bol uložený i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 42 mesiacov. Keďže terajšiu trestnú činnosť spáchal skôr, než boli vyhlásené odsudzujúce rozhodnutia a to rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/45/2013 zo dňa 22.04.2014, kedy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní

5 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti na dobu 48 mesiacov; trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/74/2013 zo dňa 05.06.2013, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky do 14.06.2017 a trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/24/2014 zo dňa 30.05.2014, kedy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a tiež aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 42 mesiacov, prichádza v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 Trestného zákona, do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Pri úvahe o treste a jeho výmere súd vychádzal z ustanovení § 41 Trestného zákona, po zvážení všetkých okolností prípadu, stupňa spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaného, nezistiac u obžalovaného ani poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, uložil mu súd v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 roky, a pre výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona), keďže v posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin. Zároveň mu uložil i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 90 mesiacov, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/45/2013 a trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany 0T/24/2014, keďže súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil súd rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/45/2013 zo dňa 22.04.2014, právoplatný 22.04.2014, trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/74/2013 zo dňa 05.06.2013, právoplatný 14.06.2013 a trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/24/2014 zo dňa 30.05.2014, právoplatný 25.08.2014 a to čo do výroku o treste. Zrušili sa aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd má za to, že takto uložený trest je primeraný a splní svoj účel z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie.

Keďže poškodená strana Consumer Finance Holding, a.s. si uplatnila nárok na náhradu škody v čiastke 5.730,09 Eur, ktorú škodu obžalovaný uznal, prehlásil, že je ochotný ju uhradiť a preto súd v zmysle § 287 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného uhradiť poškodenej strane túto škodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok (§306 odsek 2 Tr. poriadku). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámenie je až doručenie rozsudku (§309 odsek 1 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§308 ods. 2 Tr. poriadku), obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§307 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§308 ods. 2 Tr. poriadku),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priam týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 odsek 2 Tr. poriadku), zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. poriadku),

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. poriadku),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§308 ods. 1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku),

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku), (§ 45 ods. 1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.