

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 8P/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614207868
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614207868.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov : Š. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/X, H., t. č. bytom P. M. Č.. XX, S. I. a S. X., nar. X.X.XXXX, bytom U. S. X, o návrhu navrhovateľky: V. B., nar. XX.X.XXXX, bytom 906 45 Štefanov Č.. XXX, o zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e mal. M. X., nar. XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti V. B., rodenej M., nar. XX.X.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Súd u r č u j e matke povinnosť platiť výživné na mal. M. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Výživné je splatné vždy do 15 dňa príslušného mesiaca vopred na účet Okresného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, Vajanského 17, 905 01 Senica.

Súd u r č u j e otcovi povinnosť platiť výživné na mal. M. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Výživné je splatné vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred na účet Okresného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, Vajanského 17, 905 01 Senica.

Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Senica sp.zn. 8P/4/2014-41 zo dňa 12. marca 2014.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 09.09.2014 domáhala zverenia mal. M. do svojej pestúnskej starostlivosti. Mal. M. bol rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 8P/4/2014-41 zo dňa 12. marca 2014, právoplatným dňa 16.04.2014, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Od 27.08.2013 mu poskytuje riadnu starostlivosť.

Matka s návrhom súhlasila, otec sa k návrhu nevyjadril.

Kolíznym opatrovníkom odporúča zveriť mal. M. do pestúnskej starostlivosti V. B., nar. XX.X.XXXX.

Súd vykonal dokazovanie spisom Okresného súdu Senica sp. zn. 11P/79/2013, správou kolízneho opatrovníka - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici zo dňa 30.1.2014, správou Obce Štefanov a Zavar, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, lekárskou správou o zdravotnej

spôsobilosti navrhovateľky, výsluchom navrhovateľky a výsluchom matky mal. dieťaťa a zistil tento stav veci:

Zo spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 11P/79/2013 mal súd preukázané, že uznesením č. k. 11P/79/2013-32 zo dňa 29.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.12.2013, bol mal. M. X., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti V. B., nar. XX.X.XXXX, a to z dôvodu, že jeho matka Š. I., nar. XX.XX.XXXX, sa o neho nedokáže postarať, keďže je mentálne zaostalá a lieči sa na psychiatrii. Maloletý sa v tom čase už od 26.8.2013 nachádzal v osobnej starostlivosti navrhovateľky V. B.. Rozsudkom Okresného súdu Senica sp.zn. 8P/4/2014-41 zo dňa 12. marca 2014 bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky V. B., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Štefanov XXX, okres Senica, s účinnosťou od 27.8.2013.

Správou kolízneho opatrovníka - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici zo dňa 10.11.2014 mal súd preukázané, že mal. M., nar. XX.XX.XXXX, sa narodil počas vzťahu Š. I., nar. XX.XX.XXXX, a S. X., nar. X.X.XXXX. Maloletý sa od augusta 2013 nachádza v domácnosti navrhovateľky. Navrhovateľka je vydatá za A. B., nar. XX.X.XXXX, a spoločne žijú v Obci Štefanov v rodinnom dome v ich vlastníctve. Domácnosť je štandardne zariadená a udržiavaná v čistote a poriadku. Mesačné náklady na domácnosť predstavujú plyn 104,- €, elektrina 68,- €, voda 17,- €, TV 9,60 €, internet 17,- €. Navrhovateľka je zamestnaná v školskej jedálni ako pomocná kuchárka. Toho času je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 € mesačne a rodinných prídavkov v sume 23,52 € mesačne. Maloletý M. je v jej celodennej starostlivosti. Manžel navrhovateľky A. B. je rovnako zamestnaný a vyjadril sa, že so zverením mal. M. do pestúnskej starostlivosti manželky súhlasí. Maloletý navštevuje psychiatrickú ambulanciu a detskú psychologičku, z dôvodu hyperaktivity. Matka sa o dieťa zaujíma, otec sa nezaujíma vôbec, neplatí výživné. Mal. M., nar. XX.XX.XXXX, je synom jej netere, ktorá

8P/61/2014

sa však nedokáže o dieťa postarať a otec o dieťa nejaví záujem. Kolízny opatrovník uviedol, že neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. M. a odporúča zveriť maloletého na pestúnskej starostlivosti navrhovateľky.

Obaja rodičia maloletého M. sú nezamestnaní, sú vyradení z evidencie Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota pre nespokupnosť, nepoberajú žiadne dávky.

Podľa § 48 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. (ďalej len „ZoR“), ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Podľa § 48 ods. 2 ZoR, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 48 ods. 4 ZoR, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa § 50 ods. 1 ZoR, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 50 ods. 2 ZoR na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa § 50 ods. 3 ZoR, ak bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti len jednému z manželov, ustanovenie § 30 ods. 2 sa použije primerane.

Podľa § 50 ods. 5 ZoR, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

Podľa § 51 ZoR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

8P/61/2014

Podľa § 62 ods. 1 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZoR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1, veta prvá ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 146 ods. 1, písm. a) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti tak súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko rodičia dieťaťa nechcú a nie sú schopní sa o dieťa riadne starať, a naopak navrhovateľka sa o dieťa starať chce a má na výkon pestúnskej starostlivosti o dieťa všetky predpoklady. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť rodičov voči mal. dieťaťu, súd rozhodol, že matka a aj otec mal. dieťaťa sú povinní prispievať na jeho výživu mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, teda v minimálnej, zákonom stanovenej výške výživného s tým, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí. Súd tak rozhodol najmä vzhľadom na aktuálne majetkové pomery rodičov dieťaťa, keď sú obaja nezamestnaní a bez príjmov.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a vzhľadom k tomu, že konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti možno začať aj bez návrhu, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, t. j. cestou Okresného súdu Senica, Nám. oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v

8P/61/2014

čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.