

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 24C/98/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213233794
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Szaniszlová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213233794.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd M. II sudkyňou L.. R. F. v právnej veci navrhovateľa: W. M. F., s.r.o., so sídlom v V., J. 5, IČO: 35 724 803, zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: U. V., O.. XX.X.XXXX, O. V. X. M., B. X, zast. opatrovníkom JUDr. Petrom Dudičom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Košice - okolie, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", so sídlom v Prešove, Námestie Legionárov 5, IČO: 42343828, zast. JUDr. Monikou Marjanovič, advokátom so sídlom v Košiciach, Urbánkova 6, v konaní o zaplatenie 6.477,15 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 6.477,15 eur, úroky z omeškania vo výške 147,08 eur a 8,75 % úroky z omeškania ročne zo sumy 6.477,15 eur od 4.11.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 1.211,66 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.12.2013 žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 6.477,15 eur, úroky z omeškania za obdobie od 11.12.2010 do 3.11.2012 vo výške 147,08 eur, 8,75 % úroky z omeškania ročne zo sumy 6.477,15 eur od 4.11.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 27.9.2012 medzi postupcom - Slovenskou sporiteľňou a.s. a navrhovateľom ako postupníkom, postúpil postupca navrhovateľovi pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzatvorili dňa 25.2.2008 Zmluvu č. 478319176, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcovi peňažné prostriedky. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 7.503,94 eur, ktorá pozostávala z istiny 6.294,58 eur, riadneho úroku 775,20 eur, úrokov z omeškania 398,28 eur a ostatného príslušenstva 35,88 eur. Podľa zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcovi úver vo výške 4.979,09 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 74,45 eur vždy k 10. dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 10.12.2010 do 10.2.2018 v počte 87 a celkovej výške 6.477,15 eur. Splátky pôvodne splatné od 20.11.2012 do 10.2.2018 sa stali splatnými dňa 3.11.2012, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne. Pri splátkach ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 3.11.2012 si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania od tohto dňa. Úrok z omeškania z jednotlivých splátok splatných od 11.12.2010 do 11.10.2012 vo výške 8,75 % ročne navrhovateľ vyčíslil do 3.11.2012 v celkovej sume 147,08 eur.

Okresný súd Košice II platobným rozkazom sp. zn. 35Rob/219/2013 zo dňa 13.3.2014 návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz súdu bol zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súdu sa nepodarilo napriek vykonanému šetreniu zistiť trvalý pobyt odporcu, preto mu ustanovil podľa ust. § 29 O.s.p. opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní.

Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 13.10.2014 oznámil, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu (č.l. 67).

Na pojednávanie nariadené na 2.12.2014 boli riadne a včas predvolaní všetci účastníci konania. Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, opatrovník odporcu a právny zástupca vedľajšieho účastníka svoju neúčast' neospravedlnili. Preto súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania a ich právnych zástupcov v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Slovenská sporiteľňa a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník dňa 27.9.2012 uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo odplatné postúpenie pohľadávok so všetkými právami, ktoré sú spojené s postupovanými pohľadávkami a za podmienok uvedených v tejto zmluve. Zoznam pohľadávok tvorí prílohu č. 1 zmluvy (č.l. 23 a 32).

Slovenská sporiteľňa a.s. ako veriteľ a odporca ako dlžník dňa 25.2.2008 uzatvorili Zmluvu o splátkovom úvere č. 0478319176, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 150.000,- Sk pri premenlivej úrokovej sadzbe 12,35 % ročne, poplatku za správu úveru 60,- Sk mesačne, výške splátok 2.243,- Sk mesačne so splatnosťou vždy k 10. dňu v kalendárnom mesiaci, pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 10.3.2008 a poslednej splátky na 10.2.2008 (spolu 120 splátok), priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov 14,78 % (č.l. 4).

Slovenská sporiteľňa a.s. listom zo dňa 15.10.2012 oznámila odporcovi postúpenie pohľadávky navrhovateľovi (č.l. 21).

Z prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012 vyplýva, že splatnosť úveru bola dohodnutá na 10.2.2018, bola poskytnutá celková suma 4.979,09 eur, zostatok pohľadávky k 27.9.2012 bol vo výške 7.503,94 eur, z toho istina vo výške 6.294,58 eur po lehote splatnosti, úroky vo výške 1.173,48 eur, z toho riadny úrok 775,20 eur, úroky z omeškania 390,29 eur, poplatky 35,88 eur, posledná úhrada zo strany odporcu bola vykonaná dňa 10.6.2009, ku dňu postúpenia pohľadávky bol v omeškaní 1152 dní (č.l. 32).

Navrhovateľ listom zo dňa 15.10.2012 vyzval odporcu na úhradu pohľadávky v celkovej výške 7.681,10 eur do 30.10.2012 a zároveň mu oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 15.10.2012 (č.l. 22).

Vedľajší účastník dňa 20.10.2014 doručil súdu vyjadrenie k návrhu na začatie konania, v ktorom navrhol, aby súd zabezpečil dôkaz o tom, či Slovenská sporiteľňa, a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru, dôkaz o tom, či Národná banka Slovenska udelila navrhovateľovi povolenie na poskytovanie a správu nezospoplatnených úverov a či je navrhovateľ oprávnený podnikat' v oblasti poskytovania úverov. Vedľajší účastník vzniesol námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa, keďže zmluvu o postúpení pohľadávok považuje za neplatnú z dôvodu, že má za to, že navrhovateľovi bol postúpený tzv. živý úver, čo nie je možné, keďže navrhovateľ podľa domnienky vedľajšieho účastníka nie je držiteľom bankového povolenia na poskytovanie bankových úverov, teda ani na ich správu, na ktorú je podľa zákona o bankách potrebné bankové povolenie. Zároveň teda ani nemôže vyhlasovať ich mimoriadnu splatnosť, keďže nemá oprávnenie na ich poskytovanie. Predmetom postúpenia z banky na nebankovú spoločnosť môžu byť len splátky úveru, ktoré sú nepretržite viac ako 90 dní po lehote splatnosti. Zároveň musí byť splnená podmienka, že banka písomne vyzve svojho klienta na úhradu peňažného záväzku, s ktorým bol v omeškaní nepretržite 90 dní. Má za to, že právny predchodca

navrhovateľa mimoriadnu splatnosť predmetného úveru nevyhlásil. Navrhovateľ teda nemohol platne nadobudnúť pohľadávku v takejto výške, keďže úverový vzťah medzi pôvodným veriteľom a odporcom nebol ukončený. Taktiež nie je jasné prečo právny predchodca navrhovateľa neukončil predmetný úverový vzťah, keď odporca poskytnutý úver žiadnym spôsobom nesplácal. Takéto konanie smeruje k akumulovaniu pohľadávky o rôzne poplatky a úroky aj keď je zrejmé, že odporca úver dlhodobo nespláca. Konanie právneho predchodcu navrhovateľa nie je podľa názoru vedľajšieho účastníka možné považovať za konanie v súlade s dobrými mravmi. Závazkový vzťah, ktorý je predmetom konania, je bankový úver, ktorý na rozdiel od úverov napr. od nebankových spoločností je regulovaný aj špeciálnou právnou úpravou zákona o bankách a nad činnosťou bánk zároveň vykonáva dohľad Národná banka Slovenska. Bez bankového povolenia nemôže nikto prijímať vklady, vydávať bankové platobné karty, poskytovať z vkladov úroky alebo iné odplaty, ktoré sú daňovým výdavkom podľa osobitného predpisu, poskytovať úvery a pôžičky v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti z návratných peňažných prostriedkov získaných od iných osôb, na základe verejnej výzvy vykonávať platobný styk a zúčtovanie pre iného v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti. V dôsledku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa žiadal, aby súd žalobu zamietol a zaviazal navrhovateľa na náhradu trov vedľajšieho účastníka (č.l. 72).

Vedľajší účastník dňa 29.10.2014 doručil súdu dopĺňujúce vyjadrenie k návrhu na začatie konania, v ktorom uviedol, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 3.11.2012 považuje za nekalú obchodnú prax zo strany navrhovateľa, ktorý nie je držiteľom bankového povolenia v zmysle zákona o bankách.

Národná banka Slovenska dňa 11.12.2013 v odpovedi na žiadosť Okresného súdu Prešov uviedla, že neudelila navrhovateľovi povolenie na poskytovanie a správu neozospoplatnených úverov. Navrhovateľ nie je oprávnený podnikať v oblasti poskytovania úverov. Je potrebné rozlišovať medzi poskytovaním úverov a správou úverov. Nerozlišuje sa medzi správou úveru pred splatnosťou a po splatnosti, resp. vyhláseného za splatný. Správa poskytnutého úveru nie je samostatnou bankovou činnosťou podľa § 2 zák. o bankách a nepodlieha bankovému povoleniu podľa zákona o bankách, ide o súčasť bankovej činnosti poskytovanie úverov. Zákon o bankách upravuje a pripúšťa možnosť banky postúpiť pohľadávku z úveru podľa § 92 ods. 8 zák. o bankách, ak je dlžník v omeškaní a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Postúpenie pohľadávky sa riadi ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Ust. § 92 ods. 8 zák. o bankách vyžaduje písomnú výzvu banky klientovi, ktorý je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku.

Navrhovateľ je povinný preukázať, že zo strany Slovenskej sporiteľne, a.s. bola odporcovi doručená písomná výzva a napriek doručeniu tejto výzvy bol odporca nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splatením čo len časti svojho peňažného záväzku. Vedľajší účastník ďalej namietal, že Slovenská sporiteľňa, a.s. si započítala v okamihu poskytnutia úveru spracovateľský poplatok za uzavretie úveru vo výške 3.699,- Sk/122,78 eur. Tento poplatok je neprijateľný z dôvodu jeho neurčitosti. Poplatok by mali korešpondovať s nejakým predmetom plnenia. Navrhovateľ bližšie nešpecifikoval aké skutočné plnenie dostal spotrebiteľ, za ktoré má zaplatiť poplatok 122,78 eur. Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorej zodpovedá poplatok za vedľajšie plnenie, ktoré si spotrebiteľ neobjednal a ktoré slúži výlučne v prospech dodávateľa. Na základe uvedených skutočností navrhol návrh na začatie konania v celom rozsahu zamietnuť (č.l. 88).

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 1.12.2014 uviedol, že má za to, že je možné postúpiť neozospoplatnenú pohľadávku banky osobe, ktorá nie je bankou a to bez súhlasu odporcu. V prílohe zaslal súdu odborné stanovisko Národnej banky Slovenska, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ nie je v postavení poskytovateľa úverov. Na vykonávanie bankou zverených činností týkajúcich sa správy úveru, poskytovateľ služieb nepotrebuje povolenie Národnej banky Slovenska (č.l. 88).

Z vyjadrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 24.7.2014 vo veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. proti Alexandrovi Šestákovovi a spol. o zaplatenie 2.870,40 eur s prísl. vedenej pred Okresným súdom vo Vranove nad Topľou pod sp. zn. 13C/79/2014 vyplýva, že navrhovateľ nie je zapísaný v registri veriteľov Národnej banky Slovenska. Na vykonávanie bankou zverených činností týkajúcich sa správy úveru poskytovateľ služieb nepotrebuje povolenie Národnej banky Slovenska. Ak je úver splatný v splátkach, banka má právo postúpiť postupníkovi celú, teda aj nesplatenú časť pohľadávky z úveru za podmienky, že klient nespĺnil riadne a včas čo i len jednu splatnú splátku istiny úveru a/alebo úrokov alebo ich časť, jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku bol písomne vyzvaný. Postúpenie pohľadávky nemá vplyv na beh premičacích lehôt pre splatné a nezaplatené čiastkové plnenie ani nespôsobuje stratu výhody splátok pre klienta. Pokiaľ ide

o postupníka, môže banka postúpiť svoju pohľadávku písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Pri postúpení pohľadávky banka postupníkovi odovzdá dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka (č.l. 90).

Slovenská sporiteľňa, a.s. výzvou zo dňa 11.11.2009 vyzvala odporcu ako svojho dlžníka na zaplatenie omeškaných splátok ku dňu 31.10.2009 vo výške 302,76 eur do 10 dní od doručenia tejto výzvy (č.l. 95).

Podľa ust. § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka (v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, t.j. ku dňu 25.2.2008), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola dňa 25.2.2008 uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi bezúčelový spotrebný úver vo výške 150.000,- Sk/4.979,09 eur, ktoré sa odporca zaviazal vrátiť v 120 mesačných splátkach po 2.243,- Sk/74,45 eur, pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 10.3.2008 a splatnosť poslednej splátky na 10.2.2018, pri premenlivej ročnej úrokovej sadzbe 12,35 % a RPMN 14,78 %. Odporca ako dlžník poslednú platbu uhradil dňa 10.6.2009. Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ postúpila pohľadávku voči odporcovi dňom 27.9.2012 navrhovateľovi. Ku dňu postúpenia bol zostatok pohľadávky vo výške 7.503,94 eur, z toho istina vo výške 6.294,58 eur, odporca bol v omeškaní 1152 dní. Navrhovateľ listom zo dňa 15.10.2012 vyhlásil mimoriadnu splatnosť predmetného úveru k 15.10.2012. Navrhovateľ v tomto konaní žiadal zaplatiť splátky splatné od 10.12.2010 do 10.2.2018, t.j. spolu 87 splátok po 74,45 eur v celkovej výške 6.477,15 eur, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne, ktoré zo splátok splatných od 11.12.2010 do 11.10.2012 vyčíslil v sume 147,08 eur odo dňa ich splatnosti do 3.11.2012.

Námietky vedľajšieho účastníka týkajúce sa nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa odôvodnené tým, že navrhovateľ nemá povolenie Národnej banky Slovenska na poskytovanie a správu nezospoplatnených úverov a nie je oprávnený podnikat' v oblasti poskytovania úverov, nie je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úverov, súd považoval za nedôvodné, pretože z listu Národnej banky Slovenska z 24.7.2014 vyplýva, že navrhovateľ síce nie je zapísaný v registri veriteľov Národnej banky Slovenska, ale na vykonávanie bankou zverených činností týkajúcich sa správy úveru ako poskytovateľ služieb nepotrebuje povolenie Národnej banky Slovenska. Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca bola oprávnená postúpiť aj nezospoplatnenú časť pohľadávky z predmetného úveru navrhovateľovi za splnenia podmienok uvedených v zákone o bankách, pričom navrhovateľ súdu predložil výzvu Slovenskej sporiteľne, a.s. adresovanú odporcovi na zaplatenie dlžnej pohľadávky, s ktorou bol v omeškaní a teda aj tieto osobitné podmienky boli zo strany Slovenskej sporiteľne splnené, preto Slovenská sporiteľňa, a.s. podľa názoru súdu predmetnú pohľadávku platne postúpila navrhovateľovi. Rovnako navrhovateľovi nič nebránilo v tom, aby vyhlásil mimoriadnu splatnosť predmetného úveru a teda žaloval nezaplatenú časť vo výške 6.477,15 eur.

Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predloženými listinnými dôkazmi bolo preukázané, že odporca sa dostal do omeškania so zaplatením žalovaných splátok vždy od 11. dňa príslušného mesiaca v období od 11.12.2010 - 11.10.2012 do 3.11.2012, v ktorom období zákonné úroky z omeškania boli v rozpätí od 9,5 do 8,75 % ročne. Navrhovateľ vyčíslil úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne z jednotlivých splátok odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti do 3.11.2012 v sume 147,08 eur. Od 4.11.2012 do zaplatenia, po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, kedy sa stal splatným celý úver žiadal úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne, čo je v súlade s ust. § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Vzhľadom na uvedené súd nárok navrhovateľa v celom rozsahu považoval za dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 388,50 eur a z trov právneho zastupovania advokátom za 2 úkony právnej pomoci: 1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 8.12.2013 v sume 220,77 eur + režijný paušál 7,81 eur, 2. podanie návrhu na začatie konania dňa 20.12.2013 v sume 220,77 eur + režijný paušál 7,81 eur, 3. podanie vo veci samej zo dňa 25.11.2014 v sume 220,77 eur + režijný paušál 8,04 eur, vrátane 20% DPH v celkovej výške 1.211,66 eur.

O trovách konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane neúspešného odporcu, náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.