

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 14C/287/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914205411  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Koščová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914205411.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Monikou Koščovou v právnej veci navrhovateľa: Železnice Slovenskej republiky, Bratislava v skrátenej forme „ŽSR" so sídlom Klemensova 8, Bratislava, IČO: 31 364 501 proti odporcovi H. X., nar. XX.XX.XXXX bytom U. XXX/X, C. nad S. zast. opatrovníkom U.. S. S., vyššia súdna úradníčka tunajšieho súdu v konaní o zaplatenie 110,82 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 110,82 Eur s 5,25% úrokom z omeškania ročne od 14.04.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 14.04.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 110,82 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je vlastníkom bytu č. 20 na 2. poschodí bytového domu na U. ul. v C. na S.. Odporca užíval predmetný byt na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa 29.01.2010 na dobu určitú do 31.01.2011. Po uplynutí doby nájmu navrhovateľ vyzval odporcu na odovzdanie bytu, zásielka nebola prevzatá odporcom v odbernej lehote, odporca byt neodovzdal. Rozsudkom tunajšieho súdu č. 6C/118/2011 zo dňa 07.11.2011 právoplatným dňa 19.01.2012 súd rozhodol o povinnosti odporcu byt vypratať. Odporca ani tak byt nevypratával a neodovzdal, vypratanie bytu navrhovateľ vymáha v exekučnom konaní. Nakoľko odporca byt užíva aj po skončení nájmu a za užívanie bytu neplatí, navrhovateľ si uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia zodpovedajúceho výške nájomného 36,94 Eur mesačne za obdobie od 01.11.2013 do 31.01.2014 spolu 110,82 Eur.

V konaní bol vydaný platobný rozkaz č. 14Ro/143/2014-10 zo dňa 31.07.2014, ktorý bol uznesením č. 14Ro/143/2014-13 zo dňa 07.10.2014 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Lustráciou registra obyvateľov súd zistil, že odporca je prihlásený na adrese N. XXXX/X, O. - A. U.. Z pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu č. 10C/67/2014 súd zistil nasledovné: zo správy pošty O. súd zistil, že adresát na predmetnej adrese je neznámy; lustráciou ÚEV ZVJS SR súd zistil, že odporca nie je t. č. vo výkone väzby ani trestu; zo správy Mesta C. nad S. súd zistil, že odporca nie je ani nebol prihlásený k trvalému ani prechodnému pobytu v meste, tunajší úrad nemá vedomosti o pobyte menovaného na území mesta.

Keďže sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, súd mu v zmysle ust. §29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil opatrovníka.

Opatrovník odporcu sa k predmetu konania nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Zo zmluvy o nájme bytu zo dňa 29.01.2010 súd zistil, že navrhovateľ prenechal odporcovi do užívania 1-izbový byt č. 20 na prízemí domu 187 bl. B7 č. 1 na ul. Jesennej v Čiernej nad Tisou na dobu určitú od 01.02.2010 do 31.01.2011. V zmysle čl. III zmluvy sa odporca zaviazal platiť nájomné za byt a úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu vo výške vypočítanej v evidenčnom liste do 15. dňa bežného mesiaca 36,94 Eur mesačne. Prevzatie bytu do užívania mal súd za preukázané Zápisnicou o prevzatí bytu zo dňa 29.01.2010.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ust. §685 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka /ďalej OZ/, Nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a

to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone. Nájomnú zmluvu o nájme družstevného bytu možno uzavrieť za podmienok upravených v stanovách bytového družstva.

Podľa ust. §696 ods. 1 OZ, Spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

Podľa ust. §451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka /ďalej OZ/, (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bol založený záväzkový vzťah, na základe ktorého odporca užíval 1-izbovú bytovú jednotku vo vlastníctve navrhovateľa ako prenajímateľa na dobu určitú do 31.01.2011. V zmysle nájomnej zmluvy bol odporca povinný platiť nájomné a preddavky na služby spojené s nájmom najneskôr do 15. dňa v mesiaci. Po uplynutí dohodnutej doby nájmu nedošlo k predĺženiu doby nájmu. Nakoľko odporca byt po ukončení doby nájmu neodovzdal, užíva predmetný byt bez právneho dôvodu. Rozsudkom tunajšieho súdu bola odporcovi navyše uložená povinnosť byt vypratať. Zároveň v konaní nebolo preukázané, že odporca uhrádza akékoľvek platby za predmetný byt, čo znamená, že predmetný byt síce užíva ale zaň neplatí, čiže na jeho strane vzniká majetkový prospech, výška ktorého sa rovná sume nájmu a preddavkov na služby, ktoré by mali byť za byt uhrádzané a o výšku ktorých sa na úkor navrhovateľa obohatil.

V konaní bolo preukázané, že za sporné obdobie (01.11.2013 do 31.01.2014) vo výške 110,82 Eur odporca neuhradil za byt žiadne platby. Opatrovník odporcu sa k predmetu konania nevyjadril, nenamietal spornosť ani výšku neuhradenej pohľadávky, preto súd vychádzal z listinných dôkazov predložených navrhovateľom. Na základe uvedeného preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 110,82 Eur titulom bezdôvodného obohatenia.

Podľa ust. §3 nar. vlády SR č. 87/1995 Zz v znení účinnom do 31.08.2014, Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa zistenia súdu, výška úrokovej sadzby platná k prvému dňu omeškania 14.04.2014 bola 0,25%, teda zvýšená o 5 percentuálnych bodov je 5,25%. Súd zaviazal odporcu na zaplatenie úrokov z omeškania počnúc dňom doručenia žalobného návrhu, tak ako si to uplatnil navrhovateľ.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. §142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd priznáva náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade trovy úspešného navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur.

Keďže predmet konania neprevyšuje nárok nad sumu 1000 Eur, súd podľa ust. §200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej OSP/ a ust. §115a ods. 2 OSP, rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov vo 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ďalej OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§205 ods. 1 OSP/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť v zmysle ust. §205 ods. 2 OSP len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 OSP,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a OSP/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /§251 ods. 1 OSP/.