

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4Csp/20/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822201654  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3822201654.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: C.I C., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom L., M. R. E. XXX/XX, o zaplatenie 780,87 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 780,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 780,87 eur od 22.7.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou dňa 29.4.2022 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 780,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 780,87 eur od 22.7.2021 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 21.7.2021 medzi postupcom Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému, pričom žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Žalobu odôvodnil ďalej tým, že postupca Tatra banka, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 17.9.2010 Zmluvu č. 2915876376, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Na základe tejto zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky ich splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalovaný neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 780,87 eur, pozostávajúca z istiny v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálny záväzok dlžníka ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady. Úrok z omeškania si žalobca uplatnil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka od 22.7.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky a istinu podľa § 497 Obchodného zákonníka.

2. V spore bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz pod č.k. 4Csp/20/2022-46 dňa 20.5.2022, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu dňa 12.12.2022 zrušený podľa § 266 ods. 3 CSP.

3. Žaloba s prílohami a s príslušným poučením strany - spotrebiteľa bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2,3 CSP. Žalovaný sa k žalobe nijako nevyjadril.

4. Splnomocnený zástupca žalobcu v podaní zo dňa 3.1.2023 doplnil, že povolené prečerpanie je možnosť prečerpať finančné prostriedky na vlastnom účte. Ak na účte dôjde k vyčerpaniu vlastných prostriedkov, sprístupní sa klientovi možnosť peniaze vyberať aj naďalej. Všetky pohyby, ktoré po vyčerpaní vlastných prostriedkov na účte klient uskutoční, stávajú sa predmetom úveru. Povolené prečerpanie na účte sa môže opakovať. Márnym uplynutím 5-dňovej lehoty na plnenie výzvou zo dňa 23.9.2019 sa stal dlh v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka splatným, t. j. dňom 28.09.2019.

5. Splnomocnený zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, doručenie mal vykázané, svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a navrhol rozhodnúť s prihliadnutím na skutkový a právny stav a na základe predložených dôkazov bez osobnej účasti sporových strán. Žalovaný mal predvolanie doručené na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR, na pojednávanie sa nedostavil, nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v neprítomnosti oboch strán a splnomocneného zástupcu žalobcu.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami - Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.7.2021 a Prílohou k nej, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.7.2021, Zmluvou o bežnom účte č. 2915876376/1100 zo dňa 17.9.2010, Všeobecnými obchodnými podmienkami Tatra banky, a.s., Obchodnými podmienkami balíkov služieb Tatra banky, a.s. - pre fyzické osoby k bežným účtom v EUR, Sadzobníkom poplatkov Tatra banky, a.s., výpisom z účtu žalovaného, pokusom o zmier, podacími hárkami, výzvou zo dňa 23.9.2019, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 21.7.2021 bola uzatvorená medzi postupcom - Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930 a žalobcom ako postupníkom Zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému, o čom svedčí identifikácia postúpenej pohľadávky voči žalovanému uvedená v prílohe č. 1 k tejto Zmluve. Podľa tejto zmluvy jej predmetom bolo postúpenie splatných pohľadávok špecifikovaných v prílohe č. 1 k tejto zmluve k dátumu 21.7.2021. Postupca v zmluve okrem iného vyhlásil, že dlžníci sú minimálne 90 dní v omeškani so splátkou a zároveň boli vyzvaní na zaplatenie. Podľa Prílohy Zmluve o postúpení pohľadávok je predmetná pohľadávka identifikovaná číslom 2915876376, dátumom uzavretia zmluvy o bežnom účte 17.9.2010, menom, priezviskom, rodným číslom, adresou bydliska žalovaného, splatnosťou 29.7.2019, zostatkom pohľadávky - istiny 780,87 eur. Postúpenie predmetnej (žalovanej) pohľadávky zo Zmluvy o bežnom účte č. 2915876376 spolu so všetkými právami s ňou spojenými na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.7.2021 s účinnosťou ku dňu 26.7.2021 oznámil postupca - Tatra banka, a.s. žalovanému Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.7.2021.

8. Dňa 17.9.2010 predchodca žalobcu (banka) uzatvoril so žalovaným Zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby, predmetom ktorej bolo otvorenie a vedenie bežného účtu bankou pre majiteľa účtu a poskytovanie ďalších služieb v zmysle balíka služieb a poskytnutie úverového rámca bankou na bežnom účte s voliteľným prečerpaním na bežnom účte vo výške 100 eur s podmienkami v čl. IV. bod 1.3 až 1.7 Obchodných podmienok. Výška úrokovej sadzby bola dojednaná vo výške 15,85% ročne. Konečná splatnosť voliteľného prečerpania bola dohodnutá: deň podania žiadosti o zrušenie bežného účtu majiteľa účtu. Doba trvania úverovej zmluvy bola dojednaná do jej úplného splatenia. Zmluva tiež obsahuje dojednanie, podľa ktorého v prípade, ak banka využije svoje právo uvedené v čl. IV. bod 1.6 OP a dôjde k zníženiu, resp. zrušeniu voliteľného prečerpania, banka má právo požadovať okamžité splatenie svojej splatnej pohľadávky a majiteľ účtu je povinný túto zosplatenú pohľadávku zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti, a to bezodkladne a v plnej výške.

9. Podľa čl. IV. bodu 4.1.6 Všeobecných obchodných podmienok Tatra banky, a.s. v prípade nezaplatenia splatných pohľadávok banky má banka právo uspokojiť takto vzniknuté nároky zaťažením účtu klienta alebo osoby, ktorá poskytla zabezpečenie takto nesplácanej pohľadávky.

10. Podľa článku III. bodu 1.1., 1.2. Obchodných podmienok balíkov služieb Tatra banky, a.s. - pre fyzické osoby k bežným účtom v EUR, povolené prečerpanie poskytne banka k bežným účtom v EUR v rámci balíkov služieb TatraPremium, resp. TatraDynamic, resp. Tatra Academy, resp. Tatra Classic. Predpokladom pre poskytnutie povoleného prečerpania na bežnom účte klienta je schválenie celkového úverového rámca bankou. Podľa článku III. bodu 8. písm. b) a e) Obchodných podmienok balíkov služieb Tatra banky, a.s. pre fyzické osoby k bežným účtom v EUR, b) dlžník je povinný zabezpečiť dostatok

prostriedkov na úhradu splátok úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov na účte, e) dlžník je povinný zabezpečiť mesačné poukazovanie kreditov na účet.

11. Výzvou pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 23.9.2019, predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že eviduje aj naďalej voči žalovanému ku dňu 21.9.2019 pohľadávku v omeškaní (okrem zo spotrebiteľského úveru) z nepovoleného prečerpania na účte vo výške 1.083,72 eur. Súčasne ho vyzval na jej úhradu najneskôr do 5 kalendárnych dní s tým, že ak pohľadávku v omeškaní v stanovenom termíne neuhradí, pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti vo výzve uvedených úverových produktov. O odoslaní tejto výzvy svedčí poštový podací hárok s menom žalovaného zo dňa 23.9.2019.

12. Z výpisu z účtu žalovaného za obdobie od 14.3.2017 do 26.7.2021 vyplýva, že ku dňu 26.7.2021 je evidovaný na účte zostatok - debet vo výške 780,87 eur. Žalovaný sa dostal do povoleného prečerpania na účte obratom (výber z bankomatu) vo výške 1.000 eur dňa 24.06.2019. Výsledný zostatok na účte po vykonaní tohto obratu predstavoval sumu mínus 952,90 eur. Žalovaný ďalej realizoval nasledovné operácie uvedené v poradí: Dátum, Suma, Debet/Credit, Názov transakcie, Zostatok, takto: 24.6.2019, 1.000,00 eur, D, Výber z bankomatu, -952,90 eur, 24.6.2019, 4,96 eur, D, splátka úrokov v omeškaní, -957,86 eur, 26.2019, 9,90 eur, D, nákup, -967,76 eur, 25.6.2019, 30,00 eur, D, výber z bankomatu, -997,76 eur, 25.6.2019, 2,24 eur, D, nákup, -1 000,00 eur, 29.6.2019, 3,50 eur, D, poplatok za balík, -1 003,50 eur, 29.6.2019, 14,13 eur, D, úroky, -1 017,63 eur, 12.7.2019 15,00 eur, D, vymáhanie pohľ./sankcie, -1 032,63 eur, 22.7.2019, 2,20 eur, D, poistenie splátok BSÚ -1 034,83 eur, 26.7.2019, 18,71 eur, D, splátka úrokov v omeškaní, -1 053,54 eur, 26.7.2019, 830,00 eur, vklad v hotovosti, -223,54 eur, 29.7.2019, 778,10 eur, D, výber z bankomatu, -1 001,64 eur, 31.7.2019, 15,50 eur, D, úroky, -1 017,14 eur, 31.7.2019, 7,00 eur, D, poplatok za balík, -1 024,14 eur, 12.8.2019, 15,00 eur, D, vymáhanie pohľ./sankcie, -1 039,14 eur, 21.8.2019, 1,20 eur, D, nákup, -1 040,34 eur, 22.8.2019, 2,20 eur, D, poistenie splátok BSÚ, -1 042,54 eur, 31.8.2019, 16,98 eur, D, úroky, -1 059,52 eur, 31.8.2019, 7,00 eur, D, poplatok za balík, -1 066,52 eur, 2.9.2019, 15,00 eur, D, vymáhanie pohľ./sankcie, -1 081,52 eur, 20.9.2019, 2,20 eur, D, poistenie splátok BSÚ, -1 083,72 eur, 30.9.2019, 7,00 eur, D, poplatok za balík, -1 090,72 eur, 30.9.2019, 19,26 eur, D, úroky, -1 109,98 eur, 22.10.2019, 16,16 eur, D, úroky, -1 126,14 eur, 22.10.2019, 2,20 eur, D, poistenie splátok BSÚ, -1 128,34 eur, 31.10.2019, 0,00 eur, D, poplatok za balík, -1 128,34 eur, 22.11.2019, 2,20 eur, D, poistenie splátok BSÚ, -1 130,54 eur, 30.11.2019 0,00 eur, D, poplatok za balík, -1 130,54 eur, 31.12.2019, 0,00 eur, D, poplatok za balík, -1 130,54 eur, 31.1.2020, 80,00 eur, C, úhrada pohľadávky banky, -1 050,54 eur, 31.1.2020, 0,00 eur, D, poplatok za balík, -1 050,54 eur, 17.2.2020, 120,00 eur, C, úhrada pohľadávky, -930,54 eur, 29.2.2020, 0,00 eur, D, poplatok za balík, -930,54 eur, 31.3.2020, 0,00 eur, D, poplatok za balík, -930,54 eur, 30.4.2020, 0,00 poistenie splátok BSÚ, -1 128,34 eur, 15.5.2020, 36,06 poistenie splátok BSÚ, -1 128,34 eur, 30.5.2020, 0,00 eur, D, poplatok za balík, -894,48 eur, 19.6.2020, 70,00 eur, C, úhrada pohľadávky, -824,48 eur, 30.6.2020, 0,00 eur, D, poplatok za balík, -824,48 eur, 31.7.2020, 0,00 eur, D, poplatok za balík, -824,48 eur, 14.8.2020, 18,68 eur, C, úhrada pohľadávky banky, -805,80 eur, 31.8.2020, 0,00 eur, D, poplatok za balík, -805,80 eur, 30.9.2020, 0,00 eur, D, poplatok za balík, -805,80 eur, 15.10.2020, 24,93 eur, C, úhrada pohľadávky banky, -780,87 eur, 31.10.2020, 0,00 eur, D, poplatok za balík, -780,87 eur, 30.11.2020, 0,00 eur, D, poplatok za balík, -780,87 eur, 31.12.2020, 0,00 eur, D, poplatok za balík, -780,87 eur, 30.1.2021, 0,00 eur, D, poplatok za balík, -780,87 eur, 27.2.2021, 0,00 eur, D, poplatok za balík, -780,87 eur, 31.3.2021, 0,00 eur, D, poplatok za balík, -780,87 eur, 30.4.2021, 0,00 eur, D, poplatok za balík, -780,87 eur, 31.5.2021, 0,00 eur, D, poplatok za balík, -780,87 eur, 30.6.2021, 0,00 eur, D, poplatok za balík, -780,87 eur, 26.7.2021, 723,94 eur, C, Odpis/Odpredaj, -780,87 eur, 26.7.2021, 56,93 eur, C, Odpis/Odpredaj.

13. Pokusom o zmier zo dňa 14.3.2022 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie 820,92 eur, z toho istiny vo výške 780,87 eur najneskôr do 24.3.2022. O doručovaní výzvy svedčí podací hárok s menom žalovaného s dátumom podania dňa 15.3.2022.

14. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

15. Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písmeno a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. V konaní bolo preukázané vyššie uvedenými listinami, že predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili Zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby, predmetom ktorej bolo otvorenie a vedenie bežného účtu žalovaného, ale i poskytnutie úverového rámca bankou na bežnom účte (voliteľné prečerpanie na bežnom účte) vo výške 100 eur, a to dňa 17.9.2010. Z tejto Zmluvy vyplynuli pre zmluvné strany príslušné práva a povinnosti. Právny vzťah založený medzi stranami predmetnou zmluvou (zmluva o voliteľnom prečerpaní na bežnom účte) je občiansko-právnym vzťahom. Právnym základom tohto záväzkového vzťahu je zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase uzatvorenia predmetnej spotrebiteľskej zmluvy. Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je právnym predpisom upravujúcim osobitný typ zmluvy vo všeobecnosti. Zmluvy o spotrebiteľských úveroch predstavujú samostatný druh súkromno-právných zmlúv, a nie iba jeden špecifický druh zmluvy o úvere. Z § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. je zrejmé, že účelom spotrebiteľského úveru nie je upraviť vzťahy pri podnikaní medzi podnikateľskými subjektmi, ale regulovať vzťahy pri využití produktov podnikania spotrebiteľmi. Predchodca žalobcu je právnickou osobou (bankou), ktorá pri uzatvorení predmetnej zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol spotrebiteľský úver poskytnutý na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalovaný ako jedna zo zmluvných strán je teda spotrebiteľom a vzhľadom na takto zadefinovanú povahu jeho osoby treba konštatovať, že v danom prípade ide o občiansko-právny vzťah. Zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a je vo vzťahu k Občianskeho zákonníku lex specialis.

21. Predmetom sporu bol nárok žalobcu (ako postupníka na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej s predchodcom žalobcu ako postupcom dňa 21.7.2021) zo zmluvy o bežnom účte. V spore bolo preukázané, žalovaný sa dostal na svojom bežnom účte do voliteľného prečerpania vo výške žalovanej istiny, čo vyplýva z jeho účtu, a to napriek tomu, že podľa článku III. bodu 8. písm. b) a e) Obchodných podmienok balíkov služieb Tatra banky, a.s. pre fyzické osoby k bežným účtom v Sk, b) dlžník (tu žalovaný) je povinný zabezpečiť dostatok prostriedkov na úhradu splátok úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov na účte, e) dlžník (tu žalovaný) je povinný zabezpečiť mesačné poukazovanie kreditov na účet. Márnym uplynutím 5-dňovej lehoty na plnenie výzvou zo dňa 23.9.2019 sa stal dlh v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka splatným, t. j. dňom 28.09.2019. Nepovolený debetný zostatok u žalovaného je vo výške žalovanej sumy - istiny 780,87 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi ani napriek predžalobnej výzve nesplnil, súd ho zaviazal na jeho zaplatenie.

22. O povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný je v omeškani so zaplatením žalovanej a priznanej sumy naďalej odo dňa 22.7.2021, t.j. dňa, od ktorého žalobca žiadal priznať úrok z omeškania, a to s počiatkom

omeškania viazaným na Zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú dňa 21.7.2021. Priznaná výška úroku z omeškania zodpovedá § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. tu od 22.7.2021, s prihliadnutím na prechodné ustanovenie § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinné od 1.2.2013, podľa ktorého, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. V tomto prípade záväzkový vzťah vznikol Zmluvou o bežnom účte uzatvorenej dňa 17.9.2010. Základná úroková sadzba ECB je/bola od 16.3.2016 do 26.7.2022 vo výške 0,00%.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu preto priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.