

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/221/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314209939
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314209939.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého X. W., nar. XX.XX.XXXX, predbežne odovzdaného do starostlivosti otca, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., Q. XX/X, a F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., G. XXX/XX, bytom M., X. XXXX/XX, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na úpravu styku matky s maloletým, takto

r o z h o d o l :

I. Súd začína konanie o nariadenie predbežného opatrenia upravujúceho styk matky s maloletým.

II. Nariaďuje sa toto predbežné opatrenie:

1. Matka je oprávnená s maloletým sa stýkať každý párný pondelok v čase od 09:00 hod do 11:00 hod v priestoroch Krízového strediska Moštenica za prítomnosti psychológa tohto krízového strediska.
2. Otec je povinný maloletého na styk s matkou pripraviť, v určený čas maloletého priviesť do krízového strediska a po zrealizovanom styku si ho prevziať do svojej starostlivosti.
3. Rodičia sú povinní počas styku matky s maloletým rešpektovať pokyny psychológa Krízového strediska Moštenica.
4. Krízové stredisko Moštenica je povinné umožniť styk matky s maloletým v ich priestoroch a za prítomnosti ich psychológa v rozsahu ako je uvedený v bode 1. tohto výroku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.11.2014 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil tunajšiemu súdu podnet na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým má súd upraviť styk maloletého s jeho matkou na každý druhý pondelok v párnom týždni v čase od 09:00 hod do 11:00 hod v Krízovom stredisku Moštenica za prítomnosti zamestnanca Krízového strediska. Otec je povinný maloletého do Krízového strediska v určený čas dovieŕť a po zrealizovanom styku si ho prevziať do svojej starostlivosti. Svoj podnet odôvodnili tým, že zástupkyňa Základnej školy s materskou školou Karola Rapoša, Pionierska 4 v Brezne pani R. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno dňa 04.11.2014 oznámila, že obidvaja rodičia prišli do areálu materskej školy a žiadali o vydanie maloletého, situácia, ktorú vyvolali bola neúnosná. Na základe tejto skutočnosti sa pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno rozhodli vykonať pohovor s maloletým X., pričom tento dňa 06.11.2014 nebol v materskej škole, otec ho ospravedlnil. Z toho dôvodu sa pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno rozhodli vykonať pohovor s maloletým na adrese M., X. XX. V tento deň bol otec maloletého služobne odcestovaný, starostlivosťou

o maloletého poveril matku svojej priateľky O. M.. Otec spolu s maloletým boli predvolaní na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na deň 10.11.2014 kedy psychologička Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno X. J. vykonala s maloletým pohovor bez účasti dospelých. Z rozhovoru s ním vyplynulo, že hoci sú jeho biologické potreby primerane uspokojované, jeho rodičia nedokážu vytvoriť pre neho stabilné zázemie, prebiehajúci konflikt a vzájomný boj o neho medzi rodičmi pre neho vytvára dlhodobu neprijateľnú situáciu. Z tohto dôvodu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno požiadal o súčinnosť pri úprave styku matky s maloletým najbližšie krízové stredisko, a to Krízové stredisko Moštenica, ktoré s poskytnutím priestorov a zamestnanca súhlasí.

Na výzvu súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno dňa 02.12.2014 doplnil svoje podanie, v ktorom spresnil, že o spoluprácu bola telefonicky požiadaná riaditeľka Krízového strediska Moštenica. Nimi požadovaný rozsah styku matky s maloletým vychádza zo skutočností, že psychológ je v krízovom stredisku zamestnaný na polovičný pracovný úväzok a vykonáva činnosti najmä pre klientov, ktorí sú v zariadení. Telefonickou konzultáciou s riaditeľkou a psychológom bolo zistené, že psychológ sa môže maloletému X. a jeho rodičom venovať dvakrát mesačne v časom intervale od 09:00 hod do 11:00 hod. Nie je podstatné, či styk bude realizovaný v párný alebo v nepárný týždeň, dôležité je z pohľadu maloletého, aby sa tento styk vôbec realizoval. Psychológ krízového strediska však má v dňoch 01.12.2014 a 08.12.2014 dovolenku, takže v krízovom stredisku nebude prítomný. Párný týždeň bol uvedený preto aby maloletý v prípade rozhodnutia súdu v tejto veci mal ešte možnosť s matkou sa stretnúť pred vianočnými sviatkami. Navrhovaný časový interval od 09:00 hod do 11:00 hod vychádza z pracovnej doby a prítomnosti psychológa v Krízovom stredisku Moštenica.

Z registra tunajšieho súdu bolo zistené, že tento súd vedie konanie vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému pod značkou 8P/48/2012 a o rozvod manželstva rodičov maloletého a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k nemu na čas po rozvode pod značkou 8P/52/2012.

Maloletý pochádza z manželstva svojich rodičov. Na návrh otca zo dňa 26.01.2012 tunajší súd uznesením č.k. 8P/48/2012-11 zo dňa 30.01.2012 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 13CoP/29/2012-53 zo dňa 18.04.2012 nariadil predbežné opatrenie na základe ktorého maloletý bol odovzdaný do starostlivosti svojho otca, jeho matka nebola zaviazaná prispievať na neho výživným. Toto predbežné opatrenie sa stalo vykonateľným dňom 30.01.2012 a nadobudlo právoplatnosť dňom 10.05.2012. Uvedené predbežné opatrenie na návrh otca maloletého súd nariadil preto lebo zistil, že bolo nevyhnutne potrebné dočasne upraviť pomery k maloletému, a to z dôvodu, že matka maloletého napriek ambulantnej a ústavnej liečbe recidivovala, alkohol kombinovala s liekmi - jej konanie sa stávalo nevyspytateľným, mohla ohroziť nielen vývoj, ale aj zdravie a život maloletého. Dňa 24.07.2012 sa matka maloletého domáhala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravi jej styk s maloletým. V tom čase prostredníctvom šetrenia kolízneho opatrovníka súd nezistil dôvody na úpravu styku matky s maloletým. Matka sa v tom čase stýkala s maloletým na základe vzájomnej dohody rodičov maloletého. Dohodli sa na styku každý druhý víkend, pričom otec maloletého bol prístupný aj širšiemu styku matky s maloletým. Z tohto dôvodu tunajší súd uznesením č.k. 8P/48/2012-134 zo dňa 31.07.2012 návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia na úpravu jej styku s maloletým zamietol.

Tunajší súd uznesením č.k. 8P/48/2012-33 zo dňa 05.02.2013 nariadil predbežné opatrenie na základe ktorého otec je povinný informovať matku o maloletom - pravidelne písomne jedenkrát týždenne, vždy posledný deň príslušného týždňa do 20:00 hod tak, že jej zašle mailovú správu na jej adresu a@b.c <mailto:a@b.c> s informáciami o maloletom, a to o jeho aktuálnom zdravotnom stave, dochádzke do materskej školy, o jeho vývoji, rozvíjaní zručnosti a záujmoch.

Hoci predbežné opatrenie nariadené tunajším súdom uznesením č.k. 8P/48/2012-11 zo dňa 30.01.2012 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 13CoP/29/2012-53 zo dňa 18.04.2012 o odovzdaní maloletého X. do starostlivosti otca sa stalo vykonateľným 30.01.2012, matka maloletého vydala jeho otcovi až 23.06.2012, dovtedy v čase jej hospitalizácie bol u jej rodičov.

Otec maloletého umožňoval styk maloletého s matkou až na obdobie 18.11.2012 do 22.02.2013 (počas tohto obdobia sa uskutočnilo jej vyšetrovanie pre podozrenie zo sexuálneho zneužívania maloletého, stíhanie matky maloletého bolo zastavené).

Dňa 27.04.2013 matka odmietla maloletého vrátiť otcovi na čo on podal na tunajšom súde návrh na výkon rozhodnutia vyššie uvedeného predbežného opatrenia, konanie sa vedie pod značkou 4Em/1/2012. Uznesením č.k. 4Em/1/2012-80 zo dňa 26.06.2013 tunajší súd nariadil matke maloletého odovzdať maloletého jeho otcovi ; toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť a stalo sa vykonateľným dňa 23.10.2014.

Od 23.06.2012 do 27.04.2013 bol maloletý v starostlivosti otca a s matkou sa stýkal tak, že bol u nej od 03.08.2012 do 05.08.2012, od 17.08.2012 do 21.08.2012, od 31.08.2012 do 02.09.2012, od 14.09.2012 do 20.09.2012, od 28.09.2012 do 02.10.2012, od 12.10.2012 do 15.10.2012, od 02.11.2012 do 05.11.2012, od 16.11.2012 do 18.11.2012, od 08.03.2013 od 11.03.2013.

Od 27.04.2013 do 26.09.2013 bol maloletý zadržovaný matkou bez akéhokoľvek styku s otcom; k otcovi sa vrátil po stretnutí na polícii.

Od 26.09.2013 do 27.10.2013 bol maloletý v starostlivosti otca. Tento po dvoch, resp. troch týždňoch umožnil matke styk s maloletým - vtedy matka maloletého vrátila, po ďalšom styku ho odmietla vrátiť. Maloletý bol u navrhovateľky od 27.10.2013 do 09.12.2013, kedy si ho otec vyzdvihol pred materskou školou do ktorej ho prihlásila matka. Od 09.12.2013, odkedy bol maloletý u otca, otec mu umožnil styk s matkou tak, ako sa rodičia dohodli na pojednávaní dňa 16.01.2014 vo veci 8P/48/2012 a 8P/52/2012 - od 24.01.2014 do 26.01.2014. Matka však maloletého znovu odmietla otcovi vrátiť, maloletý bol u nej od 24.01.2014 bez akéhokoľvek styku s otcom. Niekedy začiatkom apríla 2014 pri náhodnom stretnutí sa maloletý matke vytrhol z ruky a prejavil vôľu odísť „domov“ s otcom, tri týždne bol u otca, po Veľkej noci cca od 30.04.2014 do 26.09.2014 bol u matky bez akéhokoľvek styku s otcom. Od 26.09.2014 je maloletý v starostlivosti otca, ten ho zapísal do materskej školy pri Základnej škole Karola Rapoša, Pionierska 2, Brezno.

Tunajší súd rozsudkom č.k. 8P/48/2012-1012 zo dňa 06.03.2014 upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca; jeho matku zaviazal prispievať na neho výživným v minimálnej výške; široko upravil styk matky s maloletým; ponechal otcovi povinnosť poskytovať matke maloletého informácie o maloleťom, vždy pri odovzdávaní maloletého na styk ústne a v posledný deň nepárneho víkendu do 20.00 hod s výnimkou víkendov, počas ktorých sa bude realizovať styk matky s maloletým, mailovou správou na jej adresu: a@b.c <mailto:a@b.c>, a to tak, že jej oznámi podstatné aktuálne skutočnosti týkajúce sa maloletého, jeho zdravia, dochádzky do predškolského a školského zariadenia, ktoré bude maloletý navštevovať; rodičom maloletého uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení zameranom na psychoterapiu; nad výchovou maloletého určil dohľad počas 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorý bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, predškolského a školského zariadenia, ktoré bude maloletý navštevovať.

V konaní 8P/52/2012 súd manželstvo rodičov maloletého rozviedol a na čas po rozvode upravil výkon rodičovských práv a povinností k nemu rovnako ako na čas do rozvodu.

Ani jeden z rozsudkov ešte nie je právoplatný, na Krajskom súde v Banskej Bystrici v obidvoch veciach prebieha odvolacie konanie.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný ak ide o predbežné opatrenie na konanie ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa, ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov.

Podľa § 75 ods. 7 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b) a c) O.s.p., predbežné opatrenie zanikne ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo alebo sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p., predbežné opatrenie súd zruší ak pominú dôvody pre ktoré bolo nariadené.

Z registra tunajšieho súdu bolo zistené, že tento súd v konaní 8P/48/2012 upravuje na návrh otca maloletého výkon rodičovských práv a povinností k maloletému. Konanie o tomto návrhu ešte nie je právoplatne skončené. Po začatí tohto konania sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno podaným podnetom domáha dočasnej úprav pomerov účastníkov - dočasnej úpravy styku matky s maloletým.

V konaniach 8P/48/2012 a 8P/52/2012 boli vypracované znalecké posudky. Mgr. František Nociar, znalec psychológ dňa 28.01.2013 doručil tunajšiemu súdu znalecký posudok č. X/XXXX v ktorom okrem iného uvádza, že komunikácia medzi rodičmi maloletého je výrazne nepriateľská, obidvaja sa nedokážu odpútať od problému vlastného súboja počínajúceho na ich skrachovanom vzťahu. Téma starostlivosti o syna a preferovanie jeho záujmu v situácii rozchodu rodičov je tu len okrajová a skôr slúži na ich vzájomný súboj než na úprimné hľadanie dobra a záujmu dieťaťa.

Dňa 18.10.2013 doručila tunajšiemu súdu znalecký posudok č. XX/XXXX znalkyňa PhDr. Štefánia Stanislavová, psychologička. Aj ona okrem iného vo svojom znaleckom posudku uviedla, že v súčasnosti rodičia maloletého nedokážu konštruktívne vzájomne komunikovať, ani v záujme svojho dieťaťa.

Pre účely OR PZ Brezno, Odbor kriminálnej polície v konaní značka ORP-203/OVK-BR/2013 v lete 2013 vypracovala znalecký posudok č. XX/XXXX znalkyňa Mgr. Eleonóra Kúdelková, psychologička. Okrem iného v závere znaleckého posudku uviedla, že osobnosť maloletého sa zatiaľ vyvíja harmonicky, no konflikty medzi rodičmi, striedanie výchovného prostredia a strádanie druhého rodiča ho jednoznačne stresuje. Emočne je naviazaný na oboch rodičov, pokiaľ je u otca stráda matku, pokiaľ bol u matky kontakt s otcom strádal. Znalkyňa zhrnula svoje vyšetrenie tak, že maloletý je jednoznačne traumatizovaný konfliktami medzi rodičmi, neustálymi hádkami, trestnými stíhaniami, ktorými sa rodičia navzájom častujú bez relevantných dôkazov ako aj zmenami výchovného prostredia. Rozhodne si musia obaja rodičia ako aj stará matka uvedomiť, že maloletý veľmi citlivo vníma každé rozrušenie rodiča, či vychovávateľa, nehovoriac o vzájomnej nevraživosti, ktorá v rodine panuje.

Maloletý bol vzhľadom na situáciu vzniknutú na strane jeho matky predbežným opatrením tunajšieho súdu zverený do osobnej starostlivosti otca. Takisto predbežným opatrením bol otec maloletého zaviazaný povinnosťou informovať matku maloletého pravidelne písomne jedenkrát týždenne vždy

posledný deň príslušného týždňa do 20:00 hod tak, že matke maloletého zašle mailovú správu na jej adresu a@b.c <mailto:a@b.c> s informáciami o maloletom, a to o jeho aktuálnom zdravotnom stave, dochádzke do materskej školy o jeho vývoji, rozvíjaní zručností a záujmoch.

Rodičia maloletého sa zo začiatku dokázali o styku matky s maloletým dohodnúť, neskôr ich dohoda zlyhala. Ak otec umožnil maloletému styk s jeho matkou táto ho niekedy vrátila podľa dohody, inokedy maloletého zadržovala a neumožnila mu dlhší čas kontakt s otcom. Takáto situácia maloletého traumatizuje nakoľko ako znalci v uvedených znaleckých posudkoch zistili maloletý je emočne naviazaný na obidvoch svojich rodičov, ak je u jedného stráda druhého. Aby mal maloletý zabezpečený aj keď krátky ale bezkonfliktný styk so svojou matkou súd na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno začal konanie o nariadenie predbežného opatrenia a zároveň nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého matka je oprávnená s maloletým sa stýkať každý párný pondelok v čase od 9:00 hod do 11:00 hod v Krízovom stredisku Moštenica za prítomnosti psychológa tohto krízového strediska. K takejto úprave styku dal podnet Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na základe dohody s riaditeľkou Krízového strediska Moštenica, ktorá umožnila styk matky s maloletým v priestoroch krízového strediska a za prítomnosti psychológa, ktorý je však v tomto krízovom stredisku zamestnaný len na polovičný pracovný úväzok a môže sa maloletému a jeho rodičom venovať len dvakrát mesačne v časovom intervale od 9:00 hod do 11:00 hod. Realizácia styku maloletého s matkou, hoci krátkeho a sporadického, je v prospech maloletého. Preto súd nariadil predbežné opatrenie tak, ako sa ho Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny domáhal.

Aj keď Krízové stredisko Moštenica nie je účastníkom konania v zmysle § 76 ods. 2 O.s.p. súd môže predbežným opatrením nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy ak to možno od neho spravodlivo žiadať. Súd má za to, že od krízového strediska možno spravodlivo žiadať splnenie toho, na čom sa s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno dohodli - že umožní styk matky s maloletým v ich priestoroch a za prítomnosti ich psychológa.

Styk matky s maloletým je upravený aj v rozsudku vo veci samej, ktorý však ešte nie je právoplatný, je v odvolacom konaní. Toto predbežné opatrenie zanikne v zmysle citovaného ustanovenia § 77 ods. 1 písm. b) O.s.p. ak odvolacie konanie skončí tak, že sa návrhu vo veci samej nevyhoví vo výroku o styku matky s maloletým, resp. v celej veci alebo v odvolacom konaní sa návrhu vo veci samej vyhoví a uplynie 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci.

Podľa § 171 ods. 1 O.s.p., lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné; to znamená, že toto predbežné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.