

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/145/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010225
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614010225.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného J. F., na hlavnom pojednávaní dňa 03.12.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

J. F., Q.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom O., Y. O.
XXX/XX, t.č. ÚVV Ilava, nezamestnaný,

je vinný, že:

dňa 03.07.2014 v čase okolo 18,30 hod. v obci O. Q. I.. Y. O. XXX/XX z dvora rodinného domu na ul. Y. O. XXX/XX po tom, ako zbadal N. F., tejto začal vulgárne nadávať a opakovane sa jej vyhrážať zabitím, po chvíli jej znova vulgárne nadával a vyhrážal sa jej zabitím, pričom jej tiež povedal, že ju odstrelí ako aj jej bratov a že mu to prejde, lebo má známosti na vysokých miestach, pričom toto konanie obvineného vzbudilo u N. F. dôvodnú obavu o jej život a zdravie

t e d a :

sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu

č í m s p á c h a l :

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obžalovaného J. F. prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. bola podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske pod sp. zn. Pv 312/14/3305-24 na tunajší súd

dňa 16.10.2014 obžaloba na skutkovom základe, že dňa 3.7.2014 v čase okolo 18,30 hod. v obci O. Q. I.. Y. O. XXX/XX z dvora rodinného domu na ul. Y. O. XXX/XX po tom, ako zbadal N. F., tejto začal vulgárne nadávať a opakovane sa jej vyhrážať zabitím, po chvíli jej znova vulgárne nadával a vyhrážal sa jej zabitím, pričom jej povedal, že ju môže kľudne zabiť, nič z toho nebude mať a že mu to prejde, lebo má známosti na vysokých miestach, pričom toto konanie obvineného vzbudilo u N.W. F. dôvodnú obavu o jej život a zdravie. V prípravnom konaní bol obvinený vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Partizánske č.k. 0Tp/17/2014-15 z 07.07.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3Tpo/21/2014-24 zo 16.07.2014, väzba mu začala plynúť dňom 5.7.2014 od 12:07 hod. Uznesením č.k. 2T/145/2014-168 z 29.10.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3Tos/89/2014-178 zo 07.11.2014 súd rozhodol o ponechaní obvineného vo väzbe, na výsluchu obvineného tento dňa 29.10.2014 požiadal o vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti. Súd vo veci vydal dňa 29.10.2014 trestný rozkaz proti ktorému podal obvinený v ten istý deň odpor.

Súd vo veci vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 ods. 3 Tr. por. za prítomnosti zvoleného obhajcu obžalovaným. Súd vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 6.7.2014 na č.l. 38-42, vykonal výsluch poškodenej N. F., Y. T. X., Š. S., A. T.N., so súhlasom prokurátora prečítal výpoveď svedkyne F. D. podľa § 263 ods. 2 Tr. por. zo dňa 6.7.2014 na č.l. 84-87, výsluchom znalca Mg. Františka Nociara znalca z odboru psychológia, prečítal listinné dôkazy a to zápisnicu o trestnom oznámení č.l. 2-4, zápisnicu o zadržaní a obmedzení osobnej slobody č.l. 12-13, plnomocenstvo č.l. 43, úradný záznam a výpis hovorov č.l. 75-79, úradné záznamy a záznamy z kamerového systému č.l. 129-130, úradný záznam z 5.7.2014 č.l. 130, pokladničný doklad č.l. 131-132, uznesenia o vznesení obvinenia, výpis z evidencie priestupkov č.l. 143-145, odpis z registra trestov č.l. 146, zápisnicu č.l. 162-167 uznesenia o väzbe a trestný rozkaz v tejto veci, žiadosť o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní č.l. 197, podstatný obsah spisu 0Tp/17/2014 a Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/100/2013 z neho najmä trestný rozkaz č.k. 2T/10/2013-149 z 31.7.2013, uznesenie č.k. 2T/100/2013-163 z 19.2.2014, a zistil nasledovný skutkový stav.

Obžalovaný v prípravnom konaní spáchanie trestnej činnosti poprel, uviedol, že poškodenej N. F. je jeho suseda. Dňa 3.7.2014 bol v Partizánskom v obchode Deichmann, kde ho zaviezol A. T., v obchode si bol vyzdvihnúť reklamované tenisky. Tam bol v čase okolo 18:00 hod. Potom ho T. zaviezol cez partizánske domov do O., vysadil pri dome a odišiel čo bolo okolo 18:15 hod. Od toho času bol doma a nikam nešiel. Pokiaľ by sa v tom čase poškodenej vyhrážal museli by to počuť sused T. alebo jeho priateľka. K poškodenej N. F. uviedol, že táto na neho podáva vymyslené oznámenia, ako aj jej rodina, preto radšej von chodí vždy s nejakým svedkom. On nemá dôvod sa jej vyhrážať, jej výpoveď je nedôveryhodná, nepreukázala sa ani pravdivosť jej oznámenia o skutku z 1.7.2014, kde sa jej mal rovnako vyhrážať. Obžalovaný naopak vyjadril obavy o seba a svoju rodinu, z rodiny poškodenej F.. N. F. (príbuzný od neho aj jeho brata žiada 2000,-€ za to aby mohli chodiť po vonku.

Poškodenej N. F., je sesternicou obžalovaného, nárok na náhradu škody si neuplatnila, ku skutku na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 3.7.2013 v čase okolo 18:30 hod. prišla z práce do domu v mieste jej trvalého bydliska, kde býva v susedstve obžalovaný J. F. Bola na dvore domu, pričom videla J. F., ktorý vyšiel zo svojho domu a po nej začal vykrikovať, vyhrážal sa jej smrťou, že ju aj jej bratov odstreľí keď bude chodiť dávať na neho zápisy, že má známosti na vyšších miestach. Tiež ju verbálne popri tom hrubo urážal. Jeho konanie v nej vzbudilo obavu o život a zdravie a to najmä preto, že zo strany obžalovaného nešlo o prvé vyhrážanie, takto sa jej vyhrážal od roku 2013, naposledy niekoľko dní predtým, keď mal aj strieľať. Obžalovaný jej strpčuje život, uráža ju, búchal jej aj v minulosti v noci do dverí, v rodine obžalovaného bolo už dvakrát bodnuté dieťa, konflikty má obžalovaný aj s inými ľuďmi. Ona po skutku ihneď odišla k sestre T. X., ktorej o tom povedala. V čase skutku okrem obžalovaného nikoho nevidela, len počula hlas, o ktorom uviedla, že patril X. F., ktorý s obžalovaným býva. Tento okrikoval obžalovaného, keď jej obžalovaný tiež povedal, že k nim poslal kukláčov. Obžalovaný sa voči nej fyzického násillia ešte nedopustil, no verbálne útoky sa stále stupňujú. Iná osoba na mieste činu nebola. Poškodenej pozná osobu U. F., ktorú navrhol vypočuť ako svedka obžalovaný, uviedla, že táto sa na mieste činu nenachádzala, pozná ju, je to aj jej a obžalovaného rodina, nemajú spolu konflikty, nebola ani svedkom konfliktov jej a obžalovaného a vychádzajú spolu dobre, nenavštevujú sa.

Svedkyňa T. X., sesternica obžalovaného a sestra poškodenej N. F. uviedla na hlavnom pojednávaní, že poškodenej prišla ku nej domov, bola vystrašená a plakala, pričom uviedla že sa jej obžalovaný

vyhrážal, že ju zastrelí. Ona ju potom k sebe prichýlila. Odstraňovaním rozporov vzhľadom k výpovedi svedkyne v prípravnom konaní dňa 6.7.2014, táto uviedla, že je pravdou tak ako uvádzala v prípravnom konaní, že poškodená u nej bola už 2.7.2014, keď jej oznámila, že sa jej obžalovaný vyhrážal smrťou, tiež že počula akoby výstrely z pištole. Svedkyňa dovolila aby poškodená u nej byvala. Na druhý deň, teda 3.7.2014, si išla poškodená domov pre veci a potom opäť prišla ku svedkyni pred 19:00 hod. celá vystrašená a plakala, pričom uviedla, že sa jej obžalovaný vyhrážal, že keď bude chodiť na políciu ho udávať, že ju zastrelí.

Svedok Š. S. uviedol, že obžalovaný ho v deň skutku večer v čase keď začínala telenovela volal aby ho išiel odviezť, občas obžalovaného vozieval. Hoci sa mu nechcelo vyhovel mu. Obžalovaného a aj osobu ktorú označil ako Y. vyzdvihol v Partizánskom pri výškovej budove v meste okolo pol desiatej, zaviezol ich do Tesca potom ešte do Kauflandu. Y. vyložil v Partizánskom a potom obžalovaného zaviezol do Chynorian bolo okolo 22:00 až 22:15. Sám svedok predložil polícii výpis hovorov zo svojho telefónneho čísla.

Z výpovede svedka A. T. na hlavnom pojednávaní súd zistil, že obžalovaného veľakrát vozil, viezol ho do obchodov po doktoroch, aj kvôli tomu odchádzal z práce, už však nie sú s obžalovaným priatelia. On viezol v deň skutku vo večerných hodinách pred záverečnou obžalovaného do predajne Deichmann v Partizánskom, pričom cestu začal pred domom obžalovaného. Potom obžalovaného zaviezol domov. Za účelom odstránenia rozporov vo výpovedi bola prokurátorom prečítaná časť jeho výpovede zo dňa 6.7.2014, kde uviedol, že v predajni bol okolo 18:00 hod. a potom obžalovaného nechal v Partizánskom s osobou Y. J., pričom svedok na hlavnom pojednávaní po prečítaní výpovede uviedol, že obžalovaného zaviezol domov, hoci pripustil, že ho vozieval viackrát a nemusí si tak pamätať presne dátum, pričom s obžalovaným bol aj v predajni Deichmann už viackrát, keďže v tom čase bol čosi ako jeho osobný šofér..

Z prečítanej výpovede svedkyne F. D., zo dňa 6.7.2014 súd zistil, že je družkou obžalovaného a žije s ním v jednej domácnosti na adrese O., Y. O. XXX/XX. V deň skutku bola celý čas doma. Obžalovaný odišiel do Partizánskeho okolo 10:00 hod. prišiel okolo 14:00 hod. Večer okolo 17:30 hod. ho prišiel domov zobrať A. T., ktorý ho odviezol do Partizánskeho vyzdvihnúť reklamovanú obuv. Potom v čase do 19:00 hod. išiel znovu do Partizánskeho do Tesca a prišiel okolo 21:30 hod, následne už obžalovaný zostal doma. Nebola svedkom toho že by sa obžalovaný dňa 3.7.2014 v čase okolo 18:30 hod. vyhrážal susede N. F.. Vyjadrila sa aj ku skutku z 1.7.2014 kde uviedla, že rovnako nebola svedkom vyhrážok ani žiadnej streľby obžalovaného.

Súd vo veci vykonal výsluch znalca Mgr. Františka Nociara, znalca z odboru psychológia, ktorý zotrval na záveroch znaleckého posudku č. 29/2014 zo dňa 25.09.2014, ktorého predmetom bolo po vykonanom klinickom. psychologickom vyšetrení poškodenej N. F. zodpovedať najmä na otázku posúdenia vierohodnosti výpovede poškodenej. Zo znaleckého dokazovania vyplýva, že vnímanie poškodenej je s dostatočnou diskriminačnou úrovňou, kontakt z realitou je dostatočný, a odlíšenie reality od fantázie je na primeranej úrovni. Jej pamäťové funkcie sú na priemernej až podpriemernej úrovni, kvalitatívne poruchy sa neprejavujú. Je schopná zapamätať si prežívané udalosti a reprodukovať ich s dostatočnou presnosťou. Znalec neistil sklony poškodenej ku konfabulátornemu spracúvaniu súvislostí, ktoré sú predmetom vyšetrovania. Vierohodnosť výpovede je dostatočná, nie sú zrejme tendencie k patologickému používaniu klamstva, či alibistickému podávaniu faktov.

Z listinných dôkazov súd zistil, že trestné oznámenie podala na obžalovaného poškodená dňa 4.7.2014 o 9:45 hod. pričom trestné oznámenie podala aj 2.07.2014 o 15:30 hod. pre skutok zo dňa 1.7.2014 kde sa jej mal tiež vyhrážať, pričom mali zaznieť aj výstrely.

Z úradného záznamu a výpisu hovorov tel. čísla svedka Š. S., súd zistil, že obžalovaný na telefónne číslo svedka telefonoval dňa 3.7.2014 o 20:33 hod. a 20:47 hod.

Z pokladničného bloku z obchodu Deichmann, z prevádzky v Partizánskom, a informačného letáku, ktorý podľa zápisnice o výsluchu predložil obžalovaný súd zistil, že tento bol vydaný dňa 3.7.2014 o 18:02 hod. z dôvodu zakúpenia pánskej športovej obuvi.

Z úradného záznamu na č.l. 129 z 5.7.2014 súd zistil, že poverený člen hliadky PZ U.. J. R. bol vyslaný preveriť kamerové záznamy do hypermarketu Tesco v Partizánskom za deň 3.7.2014 v čase od 17:30 do 19:30 a od 20:00 do 22:00 hod. pričom osoba obžalovaného nebola na záznamoch opoznaná.

Obžalovaný bol do dátumu doby skutku od 1.1.2010 trikrát postihnutý za priestupok z toho naposledy pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 13.12.2013 bol postihnutý pokarhaním v rozkaznom konaní Okresného úradu Prievidza spis. číslo B/2014/0037 a za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 9.11.2013 mu bol uložená poriadková pokuta 10 € v konaní vedenom na Okresnom úrade Topoľčany.

Z odpisu z registra trestov a pripojeného spisu vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný z toho v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/100/2013-149 z 31.07.2013 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr por. na trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so skúšobnou dobou na 18 mesiacov, ktorá plynie od 20.02.2014 do 19.08.2015.

Na základe vykonaného dokazovania hodnotiac všetky dôkazy jednotlivo ak aj vo vzájomnej súvislosti považuje súd vinu obžalovaného za preukázanú pre skutok, tak ako je uvedený v skutkovej vete, a to na základe výpovede poškodenej N. F., ktorá tak ako v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 3.7.2014 v čase okolo 18:30 hod sa obžalovaný v jej prítomnosti vyhrážal a to najmä tak, že ju odstreli ak bude na neho podávať oznámenia, pričom svojim konaním aj vzhľadom k predchádzajúcim skúsenostiam poškodenej s obžalovaným, v nej vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie. Pretože je jedinou osobou, ktorá priamo usvedčuje obžalovaného na preskúmanie hodnovernosti výpovede poškodenej aj vzhľadom na vzťahy medzi rodinou obžalovaného a poškodenej bolo vykonané znalecké dokazovanie a vypracovaný psychologický posudok na poškodenú, pričom znalec nezistil jej sklony ku konfabuloatórnemu spracúvaniu súvislostí či poruchu vnímania prežitého. Hodnovernosť výpovede poškodenej je podporená aj jej samotným správaním, keď ako vyplýva z výsluchu svedkyne T. X., poškodená za ňou prišla bezprostredne po udalosti a o vyhrážaní aj spôsobe sa jej zdôverila. Napokon aj zo správania poškodenej, ktorá podala trestné oznámenie hneď na ráno na druhý deň vyplýva, že nešlo o vypočítavé správanie s cieľom krivo obviniť obžalovaného s odstupom času ako reakcia na nejaký iný podnet či vzájomnú nezhodu ale že poškodená priebežne oznamovala jednotlivé skutky ako predtým 2.7.2014. Z výpovedí samotného obžalovaného, ako aj svedkov S. G. T., tiež svedkyne D. F. vyplýva, že v dobe skutku sa obžalovaný nachádzal v mieste bydliska a nie v meste Partizánske, kde bol pred skutkom (Deichmann - ako vyplýva aj z pokladničného bloku), ako aj opäť po skutku (hypermarket Tesco - výpoveď svedka S. a prehľad telefonických hovorov). Svedkyňa F. D. uviedla, že nevidela a ani nepočula že by sa obžalovaný poškodenej vyhrážal, no je potrebné uviesť, že ani neuviedla či bol v tom čase v jej blízkosti, teda či je vylúčené aby sa zdržiaval osamote pred obydľím. Tiež ide o družku obžalovaného, ktorú nemožno považovať na veci za nezainteresovaného svedka udalosti, čo platí aj o X. F., ktorý je bratom obžalovaného. Súd tak má za preukázané, že obžalovaný sa inému - poškodenej vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť jej dôvodnú obavu a naplnil tak znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. Ohrozil tak záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred jeho hrubým narušením a to úmyselným vzbudzovaním obavy o život poškodenej. Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa §15 písm. a/ Tr. zák.

Súd odmietol vykonanie dokazovania výsluchom svedkov Y. J., U. F. G. X. F., pretože okolnosti podstatné pre rozhodnutie boli dostatočne zistené ostatnými vykonanými dôkazmi. Svedok Y. J. ani U. F. sa nenachádzali na mieste činu, nemôžu tak podať svedectvo o priebehu udalosti. To, že bol obžalovaný v čase skutku doma, potvrdil aj sám obžalovaný, rovnako ako svedok A. T., ktorý uviedol, že ho doviezol domov, tiež svedkyňa F. D.. Výsluch svedka U. F. obhajoba nenavrhovala ani v priebehu prípravného konania ani neuviedla skutočnosti, ku ktorým by jej výsluch mal smerovať. Svedok X. F. bol vypočutý v prípravnom konaní za splnenia podmienok kontradiktórnosti, obhajobe je tak známy obsah jeho výpovede, z ktorej ako aj výpovede obžalovaného vyplýva, že nemal byť prítomný pri skutku. Jeho osobu nevidela ani poškodená pričom sa len domnieva, že to bol jeho hlas, keď mal okríknúť v jednej chvíli obžalovaného. Súd tak rovnako považuje výsluch tohto svedka nepodstatný pre rozhodnutie vo veci samej. Súd prečítal výpoveď svedkyne F. D. z prípravného konania, za splnenia podmienok podľa § 263 ods. 2 Tr. por., pretože pokiaľ nie je pre čítanie výpovede potrebný súhlas obžalovaného nie je potrebný ani súhlas obhajcu, ktorého práva sa odvíjajú od rozsahu práv obžalovaného. Svedkyňa

svoju neúčast' ospravedlnila len jeden deň pred hlavným pojednávaním dôvodiac obavami o svoju osobu z strany príbuzných poškodenej, pričom v ospravedlnení uviedla, že zotrváva na svojej výpovedi v prípravnom konaní, teda z jej podania nevyplýva, že by z dôvodu tvrdených obáv z psychickej ujmy - bez ohľadu na ich odôvodnenosť, mala v úmysle zmeniť svoju výpoveď z prípravného konania, kde vypovedala podporujúc tvrdenia obhajoby.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Súd pri ukladaní trestu prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. vzhľadom k odsúdeniu vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/100/2013 pre úmyselnú trestnú činnosť. Za prevahy priťažujúcich okolnosti tak súd ukladal trest podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. vychádzajúc z upravenej trestnej sadzby 4 mesiace až 1 rok. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin, hoci si bol vedomý plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/100/2013, má súd za to, že ukladanie iného ako trestu odňatia slobody by nemalo na obžalovaného prevýchovný účinok, keďže hodnotiac osobu obžalovaného a len v tomto zmysle prihliadnuc aj na predchádzajúce opakovane ukladané podmienené tresty, je zrejmé, že na správanie obžalovaného doposiaľ len hrozba nepodmieneného trestu nemala žiadny vplyv. Z tohto dôvodu súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, teda na úrovni polovice rozpätia upravenej trestnej sadzby, ktorý považuje za primeraný a spravodlivý.

Pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, súd pre výkon trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.