

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 5T/151/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010556  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714010556.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Máriou Petruškovou, vydáva podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Tr. poriadku tento t r e s t n ý r o z k a z :

### r o z h o d o l :

#### Obvinení:

1/ P. W. Á. K. U. P. - nar. XX.XX.XXXX Z. O., U. O., E. K.  
K., F. R. Č.. XXX/XX, U. O.,

2/ Q. W. Á. K. U. P. U. Z. Á. - rod. W., G.. XX.XX.XXXX Z. C., U.  
C., E. K. Ľ., F. O. Č.. XXX/XX,  
U. C., O. K. K., F.  
R. Č.. XXX/XX, U. O.,

#### s ú v i n n í

obvinení P. W. Q. Q. W.  
v bode I.

- z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona,

v bode II.

- z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona,

obvinený P. W.

v bode III.

- z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

#### p r e t o ž e

obvinení P. W. Q. Q. W.

v bode I.

- ako rodičia ml. Q. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ľ., F. O. Č.. XXX/XX, U. C., toho času bytom K., F. R. Č.. XXX/XX, U. O., zanedbávali starostlivosť o jej výchovu a aj napriek opakovaným upozorneniam a predvolaniam zo strany školy, nezabezpečili účasť svojej dcéry na výchovno - vzdelávacom procese, čím došlo k tomu, že Q. W. ako žiačka 6. ročníka Špeciálnej základnej školy, Mierová 166/171, Svit, okres Poprad, v školskom roku 2013/2014 od 18.09.2013 do 28.02.2014 vymeškala 307 vyučovacích hodín ako neospravedlnených,

v bode II.

- ako rodičia detí Q. W., nar. XX.XX.XXXX, maloletej M., nar. XX.XX.XXXX a maloletého P., nar. XX.XX.XXXX, všetkých trvale bytom L., F. O. Č.. XXX/XX, U. C., E. Č. K. K., F. R. Č.. XXX/XX, U. O., aj napriek opakovaným upozorneniam a predvolaniam zo strany školy, nezabezpečili účasť detí na výchovno - vzdelávacom procese, čím došlo k tomu, že Q. W. ako žiačka 6. ročníka Špeciálnej základnej školy, Mierová 166/171, Svit, okres Poprad, v školskom roku 2013/2014 od 18.03.2014 do 16.04.2014 vymeškala 118 vyučovacích hodín ako neospravedlnených, maloletá M. ako žiačka 5. ročníka Špeciálnej základnej školy, Mierová 166/171, Svit, okres Poprad, v školskom roku 2013/2014 za obdobie od 17.09.2013 do 29.04.2014 vymeškala 148 vyučovacích hodín ako neospravedlnených a maloletý P. ako žiak 3. ročníka Špeciálnej základnej školy, Mierová 166/171, Svit, okres Poprad, v školskom roku 2013/2014 za obdobie od 22.01.2014 do 23.04.2014 vymeškal 125 vyučovacích hodín ako neospravedlnených,

obvinený P. W.  
v bode III.

- dňa 09.05.2014 osobne prevzal výzvu Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 4T/116/2013-266 zo dňa 05.05.2014, podľa ktorej mal najneskôr dňa 19.05.2014 nastúpiť trest odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a trestu odňatia slobody, ul. Kpt. Nálepku č. 1, Prešov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad zo dňa 11.09.2013 pod sp. zn. 4T/116/2013-233, pričom do výkonu trestu v lehote stanovenej súdom bez vážneho dôvodu nenastúpil,

t e d a

obvinení P. W. Q. Q. W.  
v bode I.

- vydali úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

v bode II.

- vydali úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

obvinený P. W.  
v bode III.

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Za to im  
u k l a d á

obvinenému P. W.

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho na výkon trestu z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

obvinenej Q. W.

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ju na výkon trestu z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

----

obvinení P. W. Q. Q. W.  
v bode I.

- vydali úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

v bode II.

- vydali úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

obvinený P. W.

v bode III.

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávani veci na hlavnom pojednávani nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávani obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávani ruší. Ak na hlavnom pojednávani súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.