Súd:	Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka:	2T/105/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7614010895
Dátum vydania rozhodnutia:	03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Monika Kráľová
ECLI:	ECLI:SK:OSSN:2014:7614010895.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 3. decembra 2014 po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi, takto

r o z h o d o l :

Obvinený:

U. E., nar. XX.X.XXXX v F. O. X., okres F. O. X., trvale bytom
F. O. X., ul. G. Č.. XX, okres F. O. X., t. č. vo výkone
trestu v ÚVV a ÚVTOS Košice,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 3. januára 2014 v F. O. X., v prevádzke spoločnosti AGRO - SPIŠ s. r. o., Smižany, Fabiniho 23, na základe predstieraného deklarovania, že je poberateľom dôchodku od Sociálnej poisťovne v sume 335 € mesačne, uzatvoril so sprostredkovateľom spol. Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bola poskytnutá pôžička vo výške 419 €, určená na financovanie kúpy píly MS 391 v hodnote 599 €, ktorú si po úhrade akontácie v sume 180 € z predajne vzal, pričom pôžičku sa spolu s jej navýšením zaviazal splácať v 27-mich mesačných splátkach po 20 € počnúc dňom 20.2.2014, má však poberateľom dôchodku od Sociálnej poisťovne nebol, v tom čase ani iný príjem nemal, následne ani jednu splátku v zmysle uzatvorenej zmluvy nezaplatil, čím spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 spôsobil škodu vo výške 473,55 €,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á ch a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 39 ods. 4 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody podľa zásad na uloženie úhrnného trestu v trvaní 8 (ôsmich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 5 Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová sp. zn. 0T/5/2014 zo dňa 10.1.2014, právoplatný dňa 10.1.2014, ktorým bol obvinenému podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov, ktorého výkon mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienečne odložený a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu bola určená skúšobná doba v trvaní pätnástich mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, škodu vo výške 473,55 €.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obvineného U. podal prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves dňa 11.11.2014 na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, ktorý je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obvinený U. v dohodovacom konaní priznal svoju vinu zo spáchania skutku a vyššie uvedeného prečinu. S návrhom prokurátora na uloženie súhrnného trestu v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová sp. zn. 0T/5/2014 zo dňa 10.1.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.1.2014, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmienečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad vyslovil obvinený súhlas. Obvinený súhlasil aj s uložením povinnosti nahradiť poškodenej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 škodu vo výške 473,55 €.
Súd preskúmal obsah návrhu dohody o vine a treste a nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov a ani to, aby bola dohoda zrejme neprimeraná.

Na verejnom zasadnutí na otázky samosudkyne obvinený Milan Regec podľa § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. poriadku odpovedal nasledovne:
a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno,
b) či súhlasí, aby sa táto trestná vec prejednala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno,
c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal áno,
d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno,
e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno,
f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal áno,
g) či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu - odpovedal áno,
h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal áno,

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu - odpovedal áno,
j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti nemu podať odvolanie - odpovedal áno.

Na verejnom zasadnutí navrhli prokurátor a obhajca obvineného dohodu schváliť.

Keďže súd uvedenú dohodu o vine a treste považoval za spravodlivú, podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku ju schválil, čo potvrdil týmto rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. poriadku).
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.