

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15Csp/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122284625
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:6122284625.3

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovaným : 1. A. F., F.. XX.XX.XXXX, 2. I. F., F.. XX.XX.XXXX, Z. T. C. XXX/X, G., o zaplatenie 12.986,67 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3.567,08 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť plniť druhému v rozsahu tohto plnenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím návrhom doručeným upomínaciu súdu domáhal, aby súd žalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 12.986,67 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 23.06.2021 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 22.06.2021 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Postupca uzatvoril so žalovanými dňa 20.12.2017 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovaným peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaní neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 03.03.2021, pričom vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 16.553,75 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 12.962,67 Eur, z riadneho úroku vo výške 3.233,14 Eur, z úroku z omeškania vo výške 333,94 Eur, z poplatkov vo výške 24,- Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaní po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonali nasledujúce úhrady: 0,- Eur. Dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavuje sumu vo výške 16.553,75 Eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 12.962,67 Eur, z riadneho úroku vo výške 3.233,14 Eur, z úroku z omeškania vo výške 333,94 Eur, z poplatkov vo

výške 24,- Eur. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 23.06.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 15Csp/15/2022 - 121 zo dňa 11.10.2022 tak, že žalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 12.986,57 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 23.06.2021 do zaplattenia a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania.

3. Následne podaním zo dňa žalobca navrhol vydať dopĺňací rozsudok z dôvodu, že súd nerozhodol o časti nároku žalobcu na zaplattenie zmluvného úroku vo výške 3.233,14 Eur a úroku z omeškania vo výške 333,94 Eur.

4. Podľa ustanovenia § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa ustanovenia § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškani. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z, platného v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Keďže tunajší súd nerozhodol o časti nároku žalobcu na zaplattenie zmluvného úroku vo výške 3.233,14 Eur a úroku z omeškania vo výške 333,994 Eur v rozsudku vo veci samej, aby v zmysle § 225 ods. 1 a 2 CSP tento nedostatok odstránil, stanovil termín pojednávania na vydanie dopĺňajúceho rozsudku na 17.01.2023.

10. Po preskúmaní spisového materiálu súd dospel k záveru, že si žalobca okrem istiny oprávnene uplatnil aj nárok na zmluvný úrok vo výške 3.233,14 Eur a vyčíslený úrok z omeškania vo výške 333,94 Eur, ktorý vznikol právnomu predchodcovi žalobcu do postúpenia pohľadávky žalobcovi. Súd už v rozsudku č.k. 15Csp/15/2022 - 121 zo dňa 11.10.2022 odôvodnil nárok žalobcu na žalovanú istinu. Čo sa týka nároku žalobcu na zmluvné úroky a vyčíslené úroky z omeškania súd poukazuje na odôvodnenie rozsudku č.k. 15Csp/15/2022 - 121 zo dňa 11.10.2022, pričom dodáva, že žalovaní sa v zmluve o spotrebiteľskom úvere zaviazali tiež zaplatiť žalobcovi úroky vo výške 14,40% ročne.

11. Keďže súd nevzhladol žiadne okolnosti, pre ktoré by mal byť spotrebiteľský úver, uzatvorený medzi stranami, považovaný za bezúročný a bezpoplatkový, súd má za to, žalobcovi vznikol aj nárok na

zmluvné úroky z uvedeného spotrebiteľského úveru, ako odplatu za poskytnutý spotrebiteľský úver, v riadne vyčíslenej výške 3.233,14 Eur. Keďže žalovaní svoj dlh nespĺnili riadne a včas právnomu predchodcovi žalobcu, dostali sa do omeškania, pričom do postúpenia pohľadávky žalobcovi vznikol právnomu predchodcovi žalobcu nárok na úroky z omeškania vo výške 333,94 Eur, ktoré si vyčíslil v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu súd žalobcovi priznal a nárok na zmluvné úroky a vyčíslené úroky z omeškania spolu vo výške 3.567,08 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto dopĺňaciemu rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.