

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/123/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714208867
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714208867.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa: A. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. Č.. XXX, XXX XX D., občan SR, proti odporcovi: U. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ľ.. Š. XX, XXX XX Y., občan SR, o zaplatenie sumy 6.600,00 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e z mier v tomto znení:

Odporca sa z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.100,00 € v mesačných splátkach po 50,00 €, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci, až do úplného zaplatenia dlhu, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia č o len jednej splátky.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi sa v r a c i a súdny poplatok v sume 356,40 €.

Z r u š u j e sa povinnosť odporcu zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor do výšky 356,40 €, uložený uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 18C 123/2014-16 zo dňa 14. 08. 2014. Povinnosť odporcu zaplatiť súdny poplatok v sume 39,60 € z o s t á v a zachovaná.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 17. 06. 2014 žalobu, ktorou sa domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 6.600,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 13. 04. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania a to titulom zmluvy o pôžičke. Súd žalobe navrhovateľa vyhovel a rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 15Ro 128/2014-8 dňa 10. 07. 2014. Proti vydanému platobnému rozkazu podal včas odporca odpor. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 03. 12. 2014 a pred začatím pojednávania účastníci zhodne navrhli uzavrieť medzi nimi súdny z mier v znení tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Účastníci konania zhodne prehlásili, že týmto považujú svoj vzťah vyplývajúci z dohody o pôžičke za vysporiadaný.

Podľa § 99 ods.1 O. s. p., ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym z mierom. O z mier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o z mier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí o mediátora zapísaného v registri mediátorov. Podľa ods.2, súd rozhodne o tom, či z mier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Súd po preskúmaní navrhovaného zmiernu dospel k záveru, že tento nie je v rozpore s právnymi predpismi a preto navrhovaný zmiernu schválil

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods.1 písm. b/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie skončilo zmiernom a nebolo v ňom dojednané ničie iné.

Podľa § 11 ods.7 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak účastníci vyriešili časť spor súdnym zmiernom v zmiernovacom konaní, vráti sa im 30 % zo zaplateného poplatku v konaní podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia ods. 3 a 4 sa nepoužijú.

Keďže došlo k schváleniu súdneho zmiernu do začiatku pojednávania vo veci samej, súd vrátil navrhovateľovi 90 % zo zaplateného súdneho poplatku. Navrhovateľ pri podaní žaloby zaplatil súdny poplatok vo výške 396,00 €, z čoho 90 % činí 356,40 €, ktorá suma bude navrhovateľovi vrátená. Odporcovi bol vyrubený súdny poplatok v sume 396,00 € uznesením tunajšieho súdu zo dňa 14. 08. 2014. Do dňa rozhodnutia súdu odporca súdny poplatok nezaplatil a preto súd zrušil povinnosť odporcu zaplatiť poplatok za podaný odpor v rozsahu sumy 356,40 €, ktorá predstavuje 90 % z vyrubeného poplatku vo výške 396,00 €. Odporcovi teda zostáva povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor vo zvyšnej časti 39,60 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti schválenia zmiernu nie je prípustné odvolanie.

Do troch rokov od právoplatnosti uznesenia možno podať návrh na súd o zrušenie uznesenia o schválení zmiernu, ak je zmiernu podľa hmotného práva neplatný.

Proti výrokom súdu o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi a zmene poplatkovej povinnosti odporcu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v zmení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).