

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/239/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113211592
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5113211592.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš Vás v právnej veci žalobcu: CD Consulting, s.r.o, IČO: 26 429 705, so sídlom, Nagano office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, Česká republika, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, proti žalovanej O. T., bytom U.. O., D.. X. V. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou G. N., D.. XX.XX.XXXX, bytom U. O., M. D.. XXXX/X/XX, v konaní o zaplatenie 102 eur istiny, zmenkového úroku a úroku samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.
Žalovanej sa **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou domáhal, aby tunajší okresný súd podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, vydal bez nariadenia pojednávania proti žalovanej rozsudok, ktorým ju zaviazhe na zaplatenie istiny 102 EUR, zmenkového úroku 0,25 % denne zo sumy 392 EUR od 28.10.2009 do 26.09.2010 čo predstavuje sumu 29,76 EUR, zo sumy 362 EUR od 27.09.2010 do 28.10.2010 čomu zodpovedá suma 28,96 EUR, zo sumy 352 EUR od 29.10.2010 do 18.11.2010 čo predstavuje sumu 18,48 EUR, zo sumy 342 EUR od 19.11.2010 do 20.12.2010 čo predstavuje sumu 27,36 EUR, zo sumy 327 EUR od 21.12.2010 do 17.01.2011 vo výške 22,89 EUR, zo sumy 307 EUR od 18.01.2011 do 29.05.2011 v sume 101,31 EUR, zo sumy 287 EUR od 30.05.2011 do 16.06.2011 čo predstavuje sumu 12,92 EUR, zo sumy 267 EUR od 17.06.2011 do 19.07.2011 čo predstavuje 22,03 EUR, zo sumy 247 EUR od 20.07.2011 do 30.08.2011 čo predstavuje 25,94 EUR, zo sumy 227 EUR od 31.08.2011 do 27.09.2011 v sume 15,89 EUR, z čiastky 207 EUR od 28.09.2011 do 04.12.2011 čo predstavuje sumu 35,19 EUR, zo 187 EUR od 05.12.2011 do 22.02.2012 vo výške 37,40 EUR, zo sumy 177 EUR od 23.02.2012 do 17.10.2012 v sume 105,32 EUR, zo 152 EUR od 18.10.2012 do 18.11.2012 čo predstavuje sumu 12,16 EUR, zo sumy 137 EUR od 19.11.2012 do 18.12.2012 čo predstavuje sumu 10,28 EUR, zo 122 EUR od 19.12.2012 do 08.01.2013 čo predstavuje sumu 6,41 EUR a zo sumy 102 EUR od 09.01.2013 do zaplatenia. Domáhal sa aj na zaplatenia 6 % ročného úroku zo sumy 392 EUR od 03.03.2010 do 25.08.2010 v sume 11,37 EUR, zo sumy 372 EUR od 26.08.2010 do 26.09.2010 čo predstavuje sumu 1,96 EUR, zo sumy 362 EUR od 27.09.2010 do 28.10.2010 čomu zodpovedá suma 1,91 EUR, zo sumy 352 EUR od 29.10.2010 do 18.11.2010 čo predstavuje sumu 1,22 EUR, zo sumy 342 EUR od 19.11.2010 do 20.12.2010 čo predstavuje sumu 1,80 EUR, zo sumy 327 EUR od 21.12.2010 do 17.01.2011 vo výške 1,51 EUR, zo sumy 307 EUR od 18.01.2011 do 29.05.2011 v sume 6,68 EUR, zo sumy 287 EUR od 30.05.2011 do 16.06.2011 čo predstavuje sumu 0,85 EUR, zo sumy 267 EUR od 17.06.2011 do 19.07.2011 čo predstavuje 1,45 EUR, z 247 EUR od 20.07.2011 do 30.08.2011 čo predstavuje 1,71 EUR, zo sumy 227 EUR od 31.08.2011 do 27.09.2011 v sume 1,05 EUR, z čiastky 207 EUR od 28.09.2011 do 04.12.2011 čo predstavuje sumu 2,32 EUR, zo 187 EUR od 05.12.2011 do 22.02.2012 vo výške 2,47 EUR, zo sumy

177 EUR od 23.02.2012 do 17.10.2012 v sume 6,92 EUR, zo 152 EUR od 18.10.2012 do 18.11.2012 čo predstavuje sumu 0,80 EUR, zo sumy 137 EUR od 19.11.2012 do 18.12.2012 čo predstavuje sumu 0,68 EUR, zo 122 EUR od 19.12.2012 do 08.01.2013 čo predstavuje sumu 0,42 EUR a zo sumy 102 EUR od 09.01.2013 do zaplattenia. Uplatnil si aj právo na zaplattenie zmenkovej odmeny 1,31 € a trov právneho zastúpenia pozostávajúcich zo zaplatteného súdneho poplatku 16,50 € a trov právneho zastúpenia 58,34 € s DPH. Uvedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky vystavenej žalovanou dňa 05. 06. 2009 na zmenkovú sumu 392 €, pričom sa zaviazala aj na úhradu zmenkového úroku 0,25 % denne od 28.10.2009. Vystaviteľka doposiaľ zaplatila 290 €, všetko na zmenkovú sumu. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 14Ncb/14/2013-26 zo dňa 22.07.2013 rozhodol, že na konanie je podľa čl. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 miestne príslušný Okresný súd Lipt. Mikuláš ako všeobecný súd odporcu, nakoľko ide o cezhraničný spor s nízkou hodnotou (do 2.000 eur).

Tunajší okresný súd postupom podľa čl. 4 ods. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 žalobcu cestou jeho právneho zástupcu vyzval 30.09.2013 na doplnenie návrhu na uplatnenie pohľadávky, v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy (tlačivo B), o uvedenie skutkových okolností vystavenia zmenky na uplatnenú istinu, právneho titulu a skutkových okolností vzniku záväzku žalovanej zabezpečeného vystavenou zmenkou, na špecifikáciu zmenkovej istiny a na odôvodnenie počiatku uplatneného zmenkového úroku. Rovnako bol žalobca vyzvaný na predloženie listinných dôkazov preukazujúcich jeho tvrdenia. Žalobca na výzvu súdu reagoval písomným podaním jeho právneho zástupcu zo dňa 18.06.2014 bez toho, aby súdom požadované doplnenie návrhu vykonal.

Výpisom z obchodného registra navrhovateľa je preukázané, že je právnickou osobou zapísanou od 24. januára 2001 v obchodnom registri Městského soudu v Prahe, oddiel C, vložka 81616.

Z aktuálneho výpisu z obchodného registra POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, ktorá bola podľa súdu predloženej zmenky prvým zmenkovým veriteľom vyplýva, že jej predmetom činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Zo zmenky má súd preukázané, že bola vystavená v Liptovskom Mikuláši dňa 05. júna 2009 vystaviteľkou O. T., trvale bytom U. O., D. X. V. XXXX/XX, ktorá sa zaviazala za túto zmenku pri jej predložení na rad POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava, IČO 35 807 598 zaplatiť sumu 392 eur a zmenkový úrok 0,25 % denne od 28. októbra 2009. Zmenka je splatná bez protestu, na platenie má byť predložená v lehote 4 rokov od vystavenia. V ľavom dolnom rohu je zmenka opatrená údajom o čísle zmluvy 5040506.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10Er/798/2010 je preukázané, že zmenka, ktorá bola priložená k návrhu na začatie konania vo veci sp. zn. 8C/2239/2013, bola vystavená na zabezpečenie úveru poskytnutého vo výške 250 eur veriteľom POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava, IČO 35807598 dlžníčke O. T., za poplatok 182 eur (dlžníčka mala celkovo vrátiť 432 eur) na základe úverovej zmluvy číslo 5040506, uzavretej dňa 05.06.2009. Stály rozhodcovský súd zriadený Slovenskou rozhodcovskou, a.s., Bratislava rozsudkom sp. zn. SR 03813/10 zo dňa 20.05.2010, ktorý oprávnený POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava označil za exekučný titul zaviazal povinnú O. T. na zaplattenie 392 eur s príslušenstvom. Tunajší okresný súd žiadosť o udelenie poverenia uznesením č.k. 10Er/798/2010-14 z 31.01.2011, právoplatným 24.02.2011, zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že rozhodcovský súd v rozpore s právnou úpravou aplikoval fikciu doručenia, hoci na doručení chýba údaj o dni neúspešného pokusu o doručenie zásielky s výzvou o opakované doručenie, ako aj údaj o dni, kedy sa vykonalo opakované doručenie. Exekučný titul trpí vadou formálnej vykonateľnosti, dosiaľ sa nestal vykonateľným. Exekučné konanie bolo následne uznesením exekučného súdu č.k. 10Er/798/2010-17 z 31.03.2011, právoplatným 30.04.2011, zastavené bez toho, aby voči nemu niektorý účastník konania podal odvolanie.

Uznesením č.k. 8C/239/2013-55 zo dňa 12.03.2014 ustanovil súd žalovanej ako osobe na neznámom mieste opatrovníka pre konanie.

Podľa čl. 2 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2000 EUR bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov.

Podľa čl. 4 ods. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 ak sa pohľadávka zdá zjavne neopodstatnená alebo návrh neprípustný alebo ak navrhovateľ tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky nedoplnil alebo neopravil v rámci určenej lehoty, návrh sa zamietne.

Podľa čl. 5 ods. 1 veta druhá Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiadajú niektorá zo strán.

Podľa bodu 13 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 pojmy "zjavne neopodstatnené" v kontexte zamietnutia pohľadávky a "neprípustné" v kontexte zamietnutia návrhu by sa mali určiť v súlade s vnútroštátnym právom.

Podľa čl. 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa čl. 2 písm. a/ Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách na účely tejto smernice "nekalé podmienky" znamenajú zmluvné podmienky definované v článku 3.

Podľa čl. 3 ods. 1 a 2 Smernice 93/13/EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu.

Podľa čl. 5 Smernice 93/13/EHS v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2

Podľa bodu 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere zmluva o úvere by mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú.

Podľa čl. 8 Smernice 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu obchodná praktika sa považuje za agresívnu, ak v skutkovej súvislosti, berúc do úvahy všetky jej črty a okolnosti, obťažovaním, nátlakom vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraným vplyvom podstatne zhoršuje alebo je spôsobilá významne zhoršiť slobodu výberu alebo správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ďalej len Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 33 ods. 1 a 2 zák. č. 191/1950 Sb. zmenkový a šekový zákon zmenku možno vystaviť na videnie, na určitý čas po videní, na určitý čas po dате vystavenia, na určitý deň. Zmenky s iným časom zročnosti alebo s postupnou zročnosťou sú neplatné.

Podľa § 48 z. č. 191/1950 Sb. o majiteľ môže postihom žiadať: 1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané; 2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti; 3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy; 4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa § 75 z. č. 191/1950 Sb. vlastná zmenka obsahuje: 1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná; 2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu; 3. údaj zročnosti; 4. údaj miesta, kde sa má platiť; 5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť; 6. dátum a miesto vystavenia zmenky; 7. podpis vystaviteľa.

Podľa § 76 ods. 2 z. č. 191/1950 Sb. o zmenkách a šekoch o vlastnej zmenke, v ktorej niet údajov zročnosti, platí, že je zročná na videnie.

Podľa § 25 ods. 5 zák. č. 129/2010 Z. z. v platnom znení na zabezpečenie nárokov veriteľa zo spotrebiteľského úveru zmenkou alebo šekom sa do 31. decembra 2010 vzťahujú ustanovenia doterajších predpisov.

Podľa § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom k 05.01.2010 (dátum vzniku zmluvného vzťahu žalovanej a veriteľa POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava) v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

V zmysle čl. 13 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 (ďalej iba Nariadenie) súd vo veci aplikoval slovenský procesný právny poriadok. V Nariadení nie je uvedená forma (rozsudok, uznesenie), ktorou rozhoduje súd, ak zamietá návrh podľa čl. 4, bodu 4 a rovnako túto formu nezakotvuje ani vnútroštátna právna úprava. Súd potom aplikujú analogiu legis a rešpektujú vôľu žalobcu, ktorý výslovne uviedol, že nenavrhuje nariadenie pojednávania, vo veci rozhodol rozsudkom podľa § 152 a nasl. Obč. súd. por.. Nakoľko ide o drobný spor, súd vo veci nenariadil pojednávanie, ale rozsudok verejne vyhlásil dňa 03.12.2014 (§ 115 a/ ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) v spojení s čl. 2 ods. 1 Nariadenia.

Dôvodom zamietnutia návrhu je, že žalobca aj napriek výzve súdu (tlačivo B) návrh na uplatnenie pohľadávky (tlačivo A) nedoplnil a neopravil nielen v rámci určenej lehoty, ale ani doteraz tak, ako ho na to vyzval súd. O tomto procesnom dôsledku bol žalobca riadne poučený. Podľa rozhodnutia Súdneho dvora EÚ zo 16.11.2010 vo veci POHOTOVOSTĚ, s.r.o. C-76/10, ktoré je prameňom práva a vychádza z účelu právnej úpravy Smernice č. 93/13, vnútroštátny súd má v každom štádiu konania vrátane výkonu rozhodnutia povinnosť aj bez návrhu posúdiť nekalé povahy sankcií obsiahnutých v zmluve o úvere, ak má súd k tomuto účelu k dispozícii nevyhnutné informácie o právnom a skutkovom stave. Súd aj v prejednávanej veci aplikoval spotrebiteľské právo a v súlade s článkom 4. bod 4. Nariadenia č. 861/2007 vyzval žalobcu na doplnenie návrhu a predloženie listinných dôkazov. Žalobca na túto výzvu splnením uloženej povinnosti nereagoval, následkom čoho je zamietnutie návrhu podľa čl. 4 ods. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007. Súd však zistil aj ďalšie dôvody zamietnutia žaloby. Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10Er/798/2010 je totiž preukázané, že zmenka, ktorá bola priložená k návrhu na začatie konania, bola vystavená na zabezpečenie spotrebiteľského úveru poskytnutého veriteľom POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava, IČO 35807598 pri výkone jeho podnikateľskej činnosti, ktorej predmetom bolo, čo je súdu známe z úradnej činnosti a je preukázané aj výpisom z obchodného registra tohto subjektu založenom v pripojenom exekučnom spise, aj poskytovanie úverov, dlžníčke - nepodnikajúcej fyzickej osobe O. T.. Stály rozhodcovský súd zriadený Slovenskou rozhodcovskou, a.s., Bratislava v rozsudku sp. zn. SR 03813/10 zo dňa 20.05.2010, ktorý je označený za exekučný titul a z tohto dôvodu je v spise pripojený, konštatuje, že predložená zmenka má

povahu zmenky zabezpečovacej, pričom hlavným záväzkom je zmluva o úvere (čo je uvedené na str. 2 tohto listinného dôkazu). Výška úveru bola v úverovej zmluve číslo 5040506, uzavretej dňa 05.06.2009, dohodnutá na 250 eur, výška poplatku 182 € a dlžníčka mala celkovo vrátiť 432 €. Podľa § 25 ods. 4 aktuálneho zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na zabezpečenie nárokov veriteľa zo spotrebiteľského úveru zmenkou alebo šekom sa do 31. decembra 2010 vzťahujú ustanovenia doterajších predpisov, čo je v súdnej veci § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 05.06.2009. Táto právna úprava zakazuje splnenie dlhu od spotrebiteľa alebo inej osoby zmenkou alebo šekom v súvislosti s poskytovaním úveru. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru, čo v súdom prípade predstavuje 75 € (30 % z istiny 250 € poskytnutého úveru). Žalobca si napriek plneniu vo výške 290 € poskytnutého žalovanou uplatňuje právo na zaplatenie zmenkového úroku 0,25 % denne zo sumy 392 € od 28.10.2009 do 26.09.2010 čo predstavuje sumu 29,76 €, zo sumy 362 € od 27.09.2010 do 28.10.2010 čomu zodpovedá suma 28,96 €, zo sumy 352 € od 29.10.2010 do 18.11.2010 čo predstavuje sumu 18,48 €, zo sumy 342 € od 19.11.2010 do 20.12.2010 čo predstavuje sumu 27,36 €, zo sumy 327 € od 21.12.2010 do 17.01.2011 vo výške 22,89 €, zo sumy 307 € od 18.01.2011 do 29.05.2011 v sume 101,31 €, zo sumy 287 € od 30.05.2011 do 16.06.2011 čo predstavuje sumu 12,92 €, zo sumy 267 € od 17.06.2011 do 19.07.2011 čo predstavuje 22,03 €, zo sumy 247 € od 20.07.2011 do 30.08.2011 čo predstavuje 25,94 €, zo sumy 227 € od 31.08.2011 do 27.09.2011 v sume 15,89 €, z čiastky 207 € od 28.09.2011 do 04.12.2011 čo predstavuje sumu 35,19 €, zo 187 € od 05.12.2011 do 22.02.2012 vo výške 37,40 €, zo sumy 177 € od 23.02.2012 do 17.10.2012 v sume 105,32 €, zo 152 € od 18.10.2012 do 18.11.2012 čo predstavuje sumu 12,16 €, zo sumy 137 € od 19.11.2012 do 18.12.2012 čo predstavuje sumu 10,28 €, zo 122 € od 19.12.2012 do 08.01.2013 čo predstavuje sumu 6,41 € a zo sumy 102 € od 09.01.2013 do zaplatenia, ako aj na zaplatenie 6 % ročného úroku z omeškania zo sumy 392 € od 03.03.2010 do 25.08.2010 v sume 11,37 €, zo sumy 372 € od 26.08.2010 do 26.09.2010 čo predstavuje sumu 1,96 €, zo sumy 362 € od 27.09.2010 do 28.10.2010 čomu zodpovedá suma 1,91 €, zo sumy 352 € od 29.10.2010 do 18.11.2010 čo predstavuje sumu 1,22 €, zo sumy 342 € od 19.11.2010 do 20.12.2010 čo predstavuje sumu 1,80 €, zo sumy 327 € od 21.12.2010 do 17.01.2011 vo výške 1,51 €, zo sumy 307 € od 18.01.2011 do 29.05.2011 v sume 6,68 €, zo sumy 287 € od 30.05.2011 do 16.06.2011 čo predstavuje sumu 0,85 €, zo sumy 267 € od 17.06.2011 do 19.07.2011 čo predstavuje 1,45 €, z 247 € od 20.07.2011 do 30.08.2011 čo predstavuje 1,71 €, zo sumy 227 € od 31.08.2011 do 27.09.2011 v sume 1,05 €, z čiastky 207 € od 28.09.2011 do 04.12.2011 čo predstavuje sumu 2,32 €, zo 187 € od 05.12.2011 do 22.02.2012 vo výške 2,47 €, zo sumy 177 € od 23.02.2012 do 17.10.2012 v sume 6,92 €, zo 152 € od 18.10.2012 do 18.11.2012 čo predstavuje sumu 0,80 €, zo sumy 137 € od 19.11.2012 do 18.12.2012 čo predstavuje sumu 0,68 €, zo 122 € od 19.12.2012 do 08.01.2013 čo predstavuje sumu 0,42 € a zo sumy 102 € od 09.01.2013 do zaplatenia a na zaplatenie zmenkovej odmeny 1,31 €, teda viac ako 30 % dlhu zabezpečeného zmenkou, čo znamená podľa citovaného zákonného ustanovenia pre veriteľa zákaz zmenku prijať a povinnosť kedykoľvek ju na požiadanie vydať dlžníkovi; táto povinnosť platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky. Pre úplnosť súd zdôrazňuje, že pri zmenke ako cennom papieri treba striktno rozlišovať neplatnosť zmenky (resp. jej jednotlivých častí) pre nesplnenie podmienok (podstatné náležitosti) podľa zmenkového a šekového zákona č. 191/1950 Sb. od neplatnosti dojednaní o vystavení a vyplnení zmenky za účelom zabezpečenia pohľadávky veriteľa zo spotrebiteľských právnych vzťahov pre rozpor s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch. Navyše žalovaná z poskytnutých 250 € vrátila 290 €. Z obsahu zmluvy o úvere č. 5040506 nevyplýva dohoda o úročení, ani dohoda o ročnej percentuálnej miere nákladov a jej priemernej hodnote, preto je úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. g/ zák. č. 258/2001 Z. z.), takže žalovaná žalobcovi nedlhuje nič.

Rozhodnutie o náhrade trov konania je založené na § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. V konaní úspešná žalovaná nenavrholá prisúdenie náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.