

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/189/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114221342  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114221342.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO 00 151 866, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, proti odporcovi: D. Q., narodený X.X.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, A., o zaplatenie 28,35 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 28,35 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 28,35 eura od 18.9.2014 do zaplatenia v mesačných splátkach po 5 eur splatných vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 13.8.2014 doručeným súdu dňa 14.8.2014 v spojení s doplnením návrhu zo dňa 25.8.2014 doručeným súdu dňa 26.8.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 28,35 eura s príslušenstvom z dôvodu, že bolo vykonané pozitívne toxikologické vyšetrenie vzorky moču odporcu na základe požiadavky útvaru Policajného zboru a odporca neuhradil skutočne vynaložené náklady spojené s týmto vyšetrením

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 10C/189/2014-14 zo dňa 27.8.2014, proti ktorému platobnému rozkazu podal včas odporca odpor s odôvodnením, čím sa podľa § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 13.8.2014, s Doplnením návrhu zo dňa 25.8.2014, s Odporom proti platobnému rozkazu zo dňa 17.9.2014, s Vyjadrením odporcu zo dňa 5.10.2014, so Žiadosťou pre akútne toxikologické vyšetrenie zo dňa 28.8.2012, s Výsledkami toxikologicko-chemickej analýzy zo dňa 31.8.2012, s Faktúrou číslo 12110547 zo dňa 6.9.2012, s Výzvou na úhradu zo dňa 18.10.2012 s doručenkou. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 28,35 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 28,35 eura od 14.8.2014 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 zákona číslo 219/1996 Zb. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania vyšetrenia príslušníci Policajného zboru, Vojenskej polície, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky, Zboru ozbrojenej ochrany letísk a zamestnanci obecnej a mestskej polície (ďalej len "policajný orgán") sú oprávnení v rámci svojej pôsobnosti vyzvať osoby uvedené v § 4 ods. 1 na vyšetrenie na zistenie alkoholu alebo iných návykových látok.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 2 zákona číslo 219/1996 Zb. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania vyšetrenia policajný orgán je oprávnený vyzvať na vyšetrenie podľa odseku 1 aj iné osoby, ako sú uvedené v § 4 ods. 1, a to vtedy, ak je dôvodné podozrenie, že spôsobili sebe alebo inému ujmu na zdraví v súvislosti s požitím alkoholických nápojov alebo iných návykových látok.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 5 zákona číslo 219/1996 Zb. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania vyšetrenia vyšetrenie na prítomnosť omamných látok alebo psychotropných látok sa vykonáva

a) orientačným psychomotorickým vyšetrením a následným lekárskeým vyšetrením spojeným s odberom a laboratórnym vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu alebo

b) orientačným testovacím prístrojom a následným laboratórnym vyšetrením odobratej vzorky biologického materiálu.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 8 zákona číslo 219/1996 Zb. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania vyšetrenia lekárske vyšetrenie podľa odsekov 4 až 7 sa vykonáva v zdravotníckych zariadeniach. Náklady na lekárske vyšetrenie uhradí ten, kto o takéto vyšetrenie požiadal, a to vo výške určenej osobitným predpisom.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 9 zákona číslo 219/1996 Zb. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania vyšetrenia v prípade pozitívneho výsledku lekárskeho vyšetrenia je vyšetrovaná osoba povinná uhradiť tomu, kto o vyšetrenie požiadal, skutočne vynaložené náklady spojené s takýmto vyšetrením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že dňa 30.8.2012 v súvislosti s policajným prešetrovaním konania odporcu útvarom Policajného zboru bolo vykonané toxikologické vyšetrenie

vzorky moču odporcu na základe požiadavky Pohotovostnej motorizovanej jednotky Trnava zo dňa 28.8.2012. Výsledky toxikologicko-chemickej analýzy v moči u odporcu vykonanej dňa 30.8.2012 Súdnolekársnym pracoviskom so sídlom Antolská 11 v Bratislave na prítomnosť barbiturátov, benzodiazepínov, extázy, fencyklidínov, kokaínu, metadonu, opiátov, tricyklických antidepresív boli negatívne a na prítomnosť amfetamínov a metamfetamínov, kanabinoïdov boli pozitívne. Faktúrou číslo 12110547 zo dňa 6.9.2012 so splatnosťou dňa 6.10.2012 vyúčtovalo Súdnolekárske pracovisko so sídlom Antolská 11 v Bratislave hotové náklady spojené s vykonaním laboratórných toxikologických vyšetrení Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru Trnava so sídlom Kollárova 31 v Trnave sumu 55,57 eura, z ktorej sumy 55,57 eura predstavovala suma 28,35 eura hotové náklady spojené s pozitívnym výsledkom laboratórných toxikologických vyšetrení. Sumu 55,57 eura zaplatilo Krajské riaditeľstvo Policajného zboru Trnava so sídlom Kollárova 31 v Trnave dodávateľovi dňa 13.9.2012 prevodom z účtu. Krajské riaditeľstvo Policajného zboru Trnava so sídlom Kollárova 31 v Trnave výzvou zo dňa 18.10.2012 vyzvalo odporcu na zaplatenie sumy 28,35 eura v lehote do 7 dní od doručenia výzvy, ktorá výzva nebola odporcovi doručená. Odporca uvedenú sumu doposiaľ nezaplatil.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. V súvislosti s policajným preverovaním konania odporcu útvarom Policajného zboru bolo vykonané toxikologické vyšetrenie vzorky moču odporcu s pozitívnym výsledkom. Náklady spojené s týmto vyšetrením predstavovali sumu 28,35 eura, ktoré náklady odporca nezaplatil ani základe dodatočnej výzvy. Vzhľadom k uvedenému uložil súd odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 28,35 eura. Ďalej súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 5,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Výzvou zo dňa 18.10.2012 vyzvalo Krajské riaditeľstvo Policajného zboru Trnava odporcu na zaplatenie sumy 28,35 eura v lehote do 7 dní od doručenia výzvy, ktorá výzva nebola odporcovi doručená. K omeškaniu odporcu tak došlo najskôr dňom nasledujúcim po doručení návrhu dňa 18.9.2014, ktorý návrh bol odporcovi doručený dňa 17.9.2014, keď výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky ku dňu 18.9.2014 bola 0,05 %. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, keď za kvalifikované požiadanie o splnenie peňažného dlhu možno považovať návrh, je dňom zročnosti pohľadávky uplatnenej v návrhu deň nasledujúci po doručení tohto návrhu odporcovi, a preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi i úrok z omeškania vo výške 5,05 % (5,00 % + 0,05 %) ročne od 18.9.2014 do zaplatenia zo sumy 28,35 eura.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd nárok navrhovateľa o zaplatenie sumy 28,35 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 28,35 eura od 18.9.2014 do zaplatenia za opodstatnený, a preto mu v uvedenom rozsahu vyhovel a vo zvyšku návrh zamietol. Odporca požiadal o možnosť zaplatenia sumy 28,35 eura v mesačných splátkach po 5 eur, nakoľko momentálne je vo väzbe a jeho možnosti mu dovoľujú splácať pohľadávku navrhovateľa len v splátkach, ktorej žiadosti súd vyhovel berúc tak do úvahy aktuálnu finančnú situáciu odporcu. Súd povolil odporcovi pohľadávku navrhovateľa zaplatiť v mesačných splátkach po 5 eur v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď zohľadnil výšku dlhu odporcu, skutočnosť, že odporca je v súčasnosti bez príjmu a tiež skutočnosť, aby bol dlh zaplatený do troch rokov s tým, že odporca je povinný zaplatiť pohľadávku navrhovateľa v pravidelných mesačných splátkach po 5 eur pod hrozbou straty výhody splátok, čo znamená, že ak odporca zmešká, čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, keď neúspech navrhovateľa v zamietajúcej časti považoval za nepatrný, a preto má nárok na plnú náhradu trov konania. Navrhovateľovi však súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko náhradu trov konania výslovne nežiadal, i keď inak by mu na ňu vzniklo právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.