

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322011191
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4322011191.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Lukášom Poperníkom, v trestnej veci odsúdeného S. H., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a iné, o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. januára 2023 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného S. H., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom T. XXXX/XX, Q., t. č. v ÚVTOS Želiezovce, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/1/2020 zo dňa 13.01.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/1/2020 zo dňa 31.05.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Tos/78/2022 zo dňa 01.08.2022 a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/46/2022 zo dňa 27.07.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/46/2022 zo dňa 30.08.2022, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený S. H. podal dňa 22.11.2022 na Okresný súd Levice návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že spĺňa formálnu aj materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/1/2020 zo dňa 13.01.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/1/2020 zo dňa 31.05.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Tos/78/2022 zo dňa 01.08.2022 v trvaní 6 mesiacov pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona. Predpokladaný koniec trestu má 05.02.2023. Následne by mal začať vykonávať ďalší trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/46/2022 zo dňa 27.07.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/46/2022 zo dňa 30.08.2022 v trvaní 5 mesiacov pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, pričom predpokladaný koniec uvedeného trestu je 05.07.2023.

Z hodnotenia ďalej vyplýva, že odsúdený do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám dňa 05.01.2022 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 01.02.2022 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený spočiatku umiestnený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plnil. Svoj voľný čas

trávil sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier a zapájaním sa do aktivít kultúrno-osvetovej činnosti. Pracovne bol zaradený na pracovisku priemyselného charakteru, kde mal pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Do výkonu činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov sa zapájal. Kontakt všetkými dostupnými formami udržiaval s rodičmi a súrodencom.

Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Dňa 04.05.2022 bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „A“. Jeho správanie a vystupovanie bolo naďalej na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plnil. Vo svojich osobných veciach udržiaval poriadok na požadovanej úrovni. Medzi odsúdenými bol znášanlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Väčšinu svojho voľného času trávil sledovaním televízie a hraním spoločenských hier. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti a do oddielových športových aktivít sa zapájal. Voľnú ponuku aktivít vo voľnom čase a možnosti väzenskej knižnice využíval. Pracovne bol zaradený na pracoviskách s voľným pohybom vo vnútornej prevádzke ústavu spočiatku ako upratovač a neskôr ako maliar. Jeho pracovná morálka bola od začiatku na požadovanej úrovni. Do výkonu činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov sa zapájal. Písomný a telefonický kontakt udržiaval s matkou, otcom a súrodencom, ktorí ho pravidelne navštevovali.

Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Dňa 19.09.2022 bol opätovne umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“ z dôvodu ďalšieho trestného stíhania. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti edukácie a aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne.

V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie menovaného do aktivít pedagogického pôsobenia s právnou tematikou. Pedagogicky je taktiež vedený k posilňovaniu sebadisciplíny a zodpovednosti. Do uvedených aktivít sa od zmeny diferenciačnej skupiny doposiaľ nezapojil. Doposiaľ sa podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii.

Jeho správanie a vystupovanie je aj po zmene diferenciačnej skupiny na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konflikty nevyvoláva. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený.

V oblasti aktivít vo voľnom čase sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zmysluplné trávenie voľného času. Menovaný svoj voľný čas trávi prevažne odpočinkom, sledovaním televíznych programov, počúvaním rádia a hraním spoločenských hier. Do aktivít konaných v zmysle ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája. Väzenskú knižnicu navštevuje sporadicky. Doposiaľ neprejavil záujem o zaradenie do celoústavného záujmového krúžku.

V oblasti zaraďovania do práce je odsúdený vedený k získavaniu a rozvíjaniu pracovných zručností a návykov. V minulosti bol pracovne zaradený na pracovisku priemyselného charakteru, odkiaľ bol po ukončení prác vyradený. Pracovnú morálku mal na požadovanej úrovni. Aktuálne pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája.

Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol.

V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je menovaný motivovaný k udržiavaniu a posilňovaniu kontaktu s blízkou rodinou. Kontakt s rodičmi a súrodencom udržiava všetkými dostupnými formami.

Menovaný sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, a to aj v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si doposiaľ nevytvoril. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Na základe uvedeného riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený má v registri trestov evidovaných dvanásť záznamov, pričom sa, vynímajúc jedno odsúdenie, vo všetkých prípadoch jednalo o odsúdenia pre trestný čin krádeže. V prípade piatich odsúdení sa na menovaného hľadí, akoby nebol odsúdený, v ďalších troch prípadoch bol trest zrušený uložením súhrnného trestu v inej trestnej veci a v jednom prípade bolo u menovaného upustené od uloženia súhrnného trestu. Ostatné dva záznamy v odpise registra trestov menovaného odsúdeného predstavujú odsúdenia uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Zo spisového materiálu vedeného Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 5T/1/2020 bolo zistené, že v uvedenej trestnej veci bol obvinený S. H. trestným rozkazom zo dňa 13.01.2020, právoplatný dňa 25.01.2020 uznaný vinným prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/1/2020 zo dňa 31.05.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Tos/78/2022 zo dňa 01.08.2022 bolo vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov vykoná, pričom bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Výkon predmetného trestu odňatia slobody bol nariadený nariadením zo dňa 01.08.2022, odsúdený na jeho výkon nastúpil dňa 05.08.2022.

Zo spisového materiálu vedeného Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 5T/46/2022 bolo zistené, že obvinený S. H. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/46/2022 zo dňa 27.07.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/46/2022 zo dňa 30.08.2022 (späťvzatie odporu) uznaný vinným pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Výkon uvedeného trestu odňatia slobody bol nariadený nariadením zo dňa 14.09.2022, predpokladaný nástup výkonu trestu je dňa 05.02.2023.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienenčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon súčtu pomerných častí uložených trestov podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, keďže odsúdený vykonáva viac trestov odňatia slobody, pričom ale nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok. Podľa názoru súdu odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie, poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplýva, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na prepustenie a neodporúča sa jeho podmienenčné prepustenie. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že u odsúdeného sa doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii, do aktivít v oblasti edukácie sa odsúdený od zmeny diferenciačnej skupiny doposiaľ nezapojil, doposiaľ neprejavil ani záujem o zaradenie do celoustavného

záujmového krúžku. Napriek skutočnosti, že jeho správanie a vystupovanie bolo vždy na požadovanej úrovni, podmienky pre udelenie disciplinárnych odmierní si doposiaľ nevytvoril.

Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Odsúdený podľa názoru súdu nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné. Súd dospel k takémuto záveru aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti prevažne majetkového charakteru, a to aj počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. Súd poukazuje na odsúdenie, ktoré odsúdený aktuálne vykonáva, kde bol odsúdenému trest pôvodne podmiennečne odložený na skúšobnú dobu a následne bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe a nariadení výkonu trestu odňatia slobody. Z uvedeného vyplýva, že odsúdený v minulosti porušil podmienky podmiennečného odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo.

Vzhľadom na opakované páchanie toho istého trestného činu (od roku 1998 desať odsúdení za krádež) je možné konštatovať, že sa jedná o špeciálneho recidivistu, pričom u viacnásobných recidivistov, ktorí sa opakovane dopúšťajú závažnej alebo druhovo totožnej trestnej činnosti, ich osobnostné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili. Podľa názoru súdu je zrejmé, že izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok.

Správanie sa odsúdeného počas jeho výkonu trestu odňatia slobody svedčí o tom, že odsúdený je schopný rešpektovať určité pravidlá a správať sa podľa spoločenských noriem a zákonov, plniť si svoje povinnosti len pod dohľadom štátnych orgánov. Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za plnenie príkazov a nariadení príslušníkov a zamestnancov zboru, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmiennečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'ovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu.

Súd s poukazom na § 66 odsek 2 Trestného zákona prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel súd k presvedčeniu, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2PP/46/2022. Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.