

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613208146
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613208146.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K , samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Východoslovenská energetika a.s. so sídlom Mlynská č. 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, (zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Košice I. oddiel Sa, vložka č. 1628/V), právne zastúpený JUDr. Marekom Hroudou, advokátom so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice, proti odporcovi P. X., nar. X.XX. XXXX, bytom B. R. XXX, XXX XX Q., na neznámej adrese zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom Obec Vyšná Olšava, 090 32 Miňovce, v konaní o zaplatenie 472,40 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 14.1.2014 sp. zn. 2Ro/95/2013-8.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 346,77 eur a s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 316,24 eura od 1.4. 2011 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,53 eura od 6.4.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 20,50 eura, trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 82,49 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 346,77 eura s príslušenstvom titulom zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosť č. zmluvy 266394 na základe ktorej odporca ako odberateľ odoberal elektrinu s distribučnej sústavy na odbernom mieste Z. XXXX/XX, 091 01 W., elektromer číslo 8633385. Odporca ako odberateľ sa zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 2.2.2010 do 1.2.2011 bola odporcovi vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7237051770 zo dňa 6.2.2011 na sumu 316,24 eura s lehotou splatnosti do 31.3.2011. Za obdobie od 2.2.2011 do 2.3.2011 bola odporcovi vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7210077362 zo dňa 22.3.2011 na sumu 30,53 eur s lehotou splatnosti do 5.4.2011. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 346,77 eura. Navrhovateľ vyzval odporcu k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou avšak márne. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

-2-

4C/18/2014

Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 14. Januára 2014, sp. zn. 6Ro/95/2014 - 9, ktorý odporca neprevzal, pretože podľa relácie Pošty Miňovce adresát je neznámy, preto tento v konaní zrušil.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľ, ktorý bol v konaní zastúpený advokátom, neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť, zotrval na podanom návrhu.

U odporcu doručovanie bolo vykonávané cestou Slovenskej pošty - Pošty Miňovce, podľa relácie pošty adresát neznámy, cestou Obvodného oddelenia PZ Turany nad Ondavou, podľa relácie polície odporca na adrese nebýva cca od roku 2004, jeho terajšie bydlisko nie je známe. Preto z uvedeného dôvodu uznesením zo dňa 31. júla 2014 sp. zn. 4C/18/2014-18 odporcovi pre konanie ustanovil opatrovníka Obec Vyšná Oľšava, nakoľko odporca má pobyť v obci, jeho terajší pobyť nie je známy. Iná adresa miesta pobytu odporcu nebola zistená.

Pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyť nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať (§ 29 ods. 2 O.s.p.).

Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 500 eur (ďalej len "drobné spory") § 29 ods. 6 O.s.p.).

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Na základe zmluvy o dodávke elektriny, zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosť č. zmluvy 266394 odporca ako odberateľ odoberal elektrinu s distribučnej sústavy na odbernom mieste Z. XXXX/XX, 091 01 W., elektromer číslo 8633385. Navrhovateľ faktúrou č. 5100276896, za obdobie od 2.2.2010 do 1.2.2011 vyúčtoval odberateľovi X. P. elektrinu v sume 316,24 eura, (dátum splatnosti 31.3.2011), ďalšou faktúrou č. 5100276896 za obdobie od 2.2.2011 do 7.3.2011 vyúčtoval odberateľovi X. P. elektrinu v sume 30,53 eur (dátum splatnosti 5.4. 2011).

Navrhovateľ listom z 15.8.2014 označeným ako návrh na zmenu účastníka navrhol vystúpenie doterajšieho navrhovateľa z konania Východoslovenská energetika Holding, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 211 222 a vstup spoločnosti do konania namiesto doterajšieho navrhovateľa Východoslovenská energetika, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767. Súd procesným uznesením dňa 2.12.2014 pripustil vystúpenie z konania doterajšieho navrhovateľa a vstup do konania na strane navrhovateľa.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Odberateľ elektriny v domácnosti má právo na ochranu podľa § 20 (§ 30 ods. 1. zákona číslo 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov).

Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu na výber formy

a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom 1) určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť (§ 20 ods. 1, písm. c/ zákona číslo 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov).

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu vyhovel nakoľko, bolo preukázané, že na základe zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosť č. zmluvy 266394 odporca ako odberateľ odoberal elektrinu s distribučnej sústavy na odbernom mieste Z. XXXX/XX, 091 01 W., elektromer číslo 8633385. Navrhovateľ faktúrou č. 5100276896, za obdobie od 2.2.2010 do 1.2.2011 vyúčtoval odberateľovi X. P. elektrinu v sume 316,24 eura, (dátum splatnosti 31.3.2011), ďalšou faktúrou č. 5100276896 za obdobie od 2.2.2011 do 7.3.2011 vyúčtoval odberateľovi X. P. elektrinu v sume 30,53 eur (dátum splatnosti 5.4. 2011). Tento stav bol riadne preukázaný. Samotná skutočnosť, že odporca nepreberal zásielky, resp. po zistení polície sa zdržiava na neznámej adrese, nemá vplyv na jeho povinnosť na plnení, pretože z odberného miesta tento odobral elektrinu a tomuto odobratiu zodpovedá jeho vyúčtovanie, pričom odporca povinnosť z takto fakturovaných súm nespĺnil, v čase pojednávania sa zdržiaval na neznámom mieste, v konaní bol zastúpený ustanoveným opatrovníkom Obec Vyšná Olšava, kde odporca má pobyť, tento nemal vedomosť kde sa odporca zdržiava.

Titulom takto vykonaného dokazovania bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

Výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka).

Úrok z omeškania súd priznal vo výške s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 316,24 eura od 1.4. 2011 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,53 eura od 6.4.2011 do zaplatenia. Na splnenie povinnosti odporca vôbec nereagoval, pričom faktúrou splatnou dňa 31.3.2011 sumu 316,24 eura nespĺnil, taktiež túto povinnosť nespĺnil ani z ďalšej faktúry splatnej 5.4.2011 teda po uvedených dňoch splatnosti, odporca povinnosť nespĺnil dostal sa do omeškania dňom nasledujúcim po termíne splatnosti, preto súd od tohto dňa priznal úrok z omeškania do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol § 142 ods. 1 O. s. p. vyslovil, že neúspešný odporca je povinný zaplatiť úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku v sume 20,50 eur podľa zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, položky 1, písm. a/sadzobníka súdnych poplatkov, trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 82,49 eura (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd, hodnota právneho úkonu $26,56 \times 2 = 53,12$, režijný paušál $2 \times 7,81 = 15,62$ eura = $68,74 + 20 \% \text{ DPH} = 13,75 = 82,49$) trovy právneho zastúpenia celkom 98,98 eura, spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.