

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9Csp/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120457621
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2023:6120457621.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený: Katarína Hegedúšová, Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava-Karlova Ves, IČO: 42 185 190 proti žalovanej: G. W., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom T. XXX, XXX XX Č. X, o zaplatenie 765,79 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 696,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 696,- € od 21. 6. 2020 do zaplatenia v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu žalobcu z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 33,22 %, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Banská Bystrica doručená dňa 16. 12. 2020, sa žalobca voči žalovanej domáha zaplatenia sumy 696,- € s príslušenstvom a zmluvnou pokutou 10 % ročne zo sumy 696,- € od 20. 12. 2017 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 4. 7. 2017 žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 750,- €, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov vo výške 0,- €, úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 222,- €, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje spolu sumu 972,- € v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 27,- €, splatných vždy k 20. kalendárnemu dňu v mesiaci počnúc dňom 20. 7. 2017. Zmluvné strany sa dohodli, že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín poslednej splátky nastane 20. 6. 2020. Žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, a tým porušila dojednania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobca a žalovaná sa v zmluve dohodli, že v prípade, ak sa žalovaná dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, zaväzuje sa veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu 10 % ročne z dlžnej čiastky. Žalovaná doposiaľ uhradila žalobcovi sumu vo výške 54,- €.

2. Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom, sp. zn. 22Up/2259/2020 zo dňa 2. 6. 2021 žalovanú zaviazal, aby v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi istinu 696,- €, úrok 222,- €, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 696,- € od 20. 12. 2017 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 10 % ročne zo sumy 696,- € od 20. 12. 2017 do zaplatenia, alebo podala v uvedenej lehote voči platobnému rozkazu odpor, ako aj žalovanú zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 245,95 €.

3. Okresný súd Banská Bystrica postúpením veci zo dňa 10. 11. 2021 vec postúpil Okresnému súdu Čadca ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súdu v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z. z..

4. Žalovanej bola žaloba doručená v súlade s § 116 CSP dňa 15. 9. 2022. Lehota na vyjadrenie k podanej žalobe žalovanej uplynula márne.

5. Právnomu zástupcovi žalobcu bol termín pojednávania doručený dňa 9. 11. 2022. Dňa 12. 1. 2023 bolo súdu doručené ospravedlnenie žalobcu z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti. Žalobca žiadal, aby sa súdne konanie uskutočnilo v jeho neprítomnosti. Žalovanej bol termín pojednávania doručený v súlade s § 112 CSP dňa 30. 11. 2022. Súd preto konal v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

6. Vykonaným dokazovaním, a to najmä oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9Csp/35/2021, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 4. 7. 2017 bola medzi žalobcom a žalovanou uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, číslo zmluvy XXXXXXXXXX. Žalovaná je v zmluve označená svojim menom, priezviskom, rodným číslom, dátumom narodenia, bydliskom. Na základe predmetnej zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 750,- € a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov vo výške 0,- €, úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 222,- €, t. j. zaplatiť celkovú čiastku 972,- € v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 27,- € vždy k 20. kalendárnemu dňu v mesiaci počnúc dňom 20. 7. 2017. Úrok podľa zmluvy bol vo výške 17,70 % ročne až do úplného uhradenia úveru, čo v prípade riadneho splatenia úveru v riadnom termíne predstavuje sumu 222,- €. Zo zmluvy vyplýva aj údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 19,21 %, priemernej hodnote RPMN ku dňu podpísania zmluvy vo výške 10,94 %. Doba trvania zmluvy a termín poslednej splátky bol dojednaný ku dňu 20. 6. 2020. Žalovaná sa zároveň v zmluve zaviazala pre prípad, ak sa dostane s úhradou svojho dlhu do omeškania, zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne z dlžnej čiastky. Žalovaná na poskytnutý úver podľa listiny označenej ako Splátky a pokuty uhradila celkom sumu 54,- €, a to dňa 21. 7. 2017 sumu 27,- € a dňa 2. 9. 2017 sumu 27,- €.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom vznikol právny vzťah z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 4. 7. 2017, číslo zmluvy XXXXXXXXXX. Uzatvorenie predmetnej zmluvy zo dňa 4. 7. 2017 medzi žalobcom a žalovanou mal súd preukázané jej predložením v písomnej podobe. Zároveň v konaní nevystali žiadne okolnosti spôsobilé spochybníť jej uzatvorenie. Súd preto vzal uzatvorenie uvedenej zmluvy medzi žalobcom a žalovanou za nesporne preukázané. Žalobca pri uzatváraní predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 4. 7. 2017, číslo zmluvy XXXXXXXXXX konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie úverov má žalobca v predmete svojej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa preto predpoklady dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalovaná je v zmluve označená svojim menom, priezviskom, dátumom narodenia, rodným číslom, adresou trvalého pobytu a číslom občianskeho preukazu. Ide o identifikačné znaky fyzickej osoby nepodnikateľa. Zároveň zo zmluvy nevyplýva, že žalovaná pri jej uzatvorení konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd preto vo vzťahu k žalovanej bol toho názoru, že spĺňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z.. Z týchto dôvodov súd právny vzťah žalobcu a žalovanej založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 4. 7. 2017, číslo zmluvy XXXXXXXXXX vyhodnotil ako spotrebiteľský, a preto žalobcom uplatnený nárok podrobil jeho preskúmaniu.

9. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 4. 7. 2017, číslo zmluvy XXXXXXXXXX žalobcovi vznikla povinnosť poskytnúť žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 750,- €. Okolnosť vedúca k záveru o porušení povinnosť žalobcu poskytnúť úver žalovanej v konaní zistená nebola. Naopak správanie sa žalovanej, ktorá v prospech žalobcu uhradila sumu 54,- €, vedie k záveru, že žalovanej úver poskytnutý bol. Žalovaná sa poskytnutý úver zaviazala splatiť v 36 splátkach, každú vo výške 27,- € mesačne. Prvá splátka bola splatná dňa 20. 7. 2017 a konečná splatnosť úveru bola dňa 20. 6. 2020.

Žalovaná podľa výpisu zo splátok a úhrad žalobcovi uhradila celkom sumu 54,- €. Iné úhrady v konaní tvrdené, ani preukázané neboli. Súd preto vzal za preukázané, že žalovaná žalobcovi na ním poskytnutý úver v sume 750,- € uhradila celkom sumu 54,- €.

10. Súd preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 4. 7. 2017, číslo zmluvy XXXXXXXXXX z hľadiska splnenia náležitostí podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy a dospel k záveru, že zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z., t. j. neobsahuje uvedenie odplaty podľa osobitných predpisov, ktorými sú § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a § 1 a § 1a nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.. V zmluve, hoc je uvedená odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov 0,- €, evidentne nejde o náležitosť podľa uvedených zákonných ustanovení, keďže odplata musí byť vyjadrená v percentách a musí ju tvoriť úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov, alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Odplata za poskytnutie úveru, ktorá je vyjadrením skutočnej ceny spotrebiteľského úveru, pritom patrí popri ročnej percentuálnej miere nákladov medzi základné informácie, ktoré je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi už pri ponuke spotrebiteľského úveru a výslovne uviesť v zmluve o spotrebiteľskom úvere na príslušný spotrebiteľský úver platný ku dňu podpisu zmluvy. Neuvedenie tejto náležitosti v zmluve, rovnako ako aj uvedenie nesprávnej hodnoty, je sankcionované v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy tým, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zároveň, keďže táto náležitosť v zmluve absentuje, v dôsledku ktorej skutočnosti súd poskytnutý úver vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov, súd už nemusel ani skúmať, či v danom prípade dohodnutá odplata nie je v rozpore s § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka.

11. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané ani splnenie povinnosti žalobcu vyplývajúcej mu z § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., v zmysle ktorého je veriteľ povinný pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere konať s odbornou starostlivosťou, t. j. posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na dobu, na ktorú sa spotrebiteľský úver poskytuje, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a aj účel spotrebiteľského úveru tak, aby spotrebiteľovi po odčítaní výdavkov zostával dostatok finančných prostriedkov, z ktorých môže bez akýchkoľvek problémov a obmedzení úver v dojednaných splátkach a frekvenciách splácať. Porušenie tejto povinnosti veriteľom postupovať pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere s odbornou starostlivosťou zákon č. 129/2010 Z. z. v § 11 ods. 2 v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy sankcionuje tým, že veriteľ nie je oprávnený požadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie úveru a v prípade hrubého porušenia, ktorým sa rozumie posudzovanie schopnosti splácať úver bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch, rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. V danom prípade žalobca nepredložil žiadny dôkaz preukazujúci, že pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 4. 7. 2017, číslo zmluvy XXXXXXXXXX konal s odbornou starostlivosťou a skúmal bonitu žalovanej. Nepredložil žiadny dôkaz, že si pomery žalovanej overoval, napríklad v Sociálnej poisťovni, alebo by si preveroval úverovú zaťaženosť žalovanej v niektorom z úverových registrov. Súd preto dospel k záveru, že žalobca hrubo porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu z § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v dôsledku ktorej skutočnosti súd úver aj z tohto dôvodu považoval za bezúročný a bez poplatkov. Porušenie povinnosti v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. má tiež za následok nemožnosť veriteľa požadovať jednorazové splatenie úveru.

12. Z týchto dôvodov, na základe ktorých súd úver poskytnutý žalovanej považoval za bezúročný a bez poplatkov, prináleží žalobcovi nárok na vrátenie iba sumy poskytnutého úveru bez úrokov dojednaných z úveru. Preto súd vyhodnotil ako dôvodný žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie sumy vo výške 696,- € ako rozdielu medzi sumou poskytnutého úveru vo výške 750,- € a žalovanou vykonanými úhradami v sume 54,- € a v časti uplatneného nároku na zaplatenie úroku z poskytnutého úveru vo vyčíslennej výške 222,- € tento nárok vyhodnotil ako nedôvodný, a preto žalovanú podľa § 497 Obchodného zákonníka zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi sumu vo výške 696,- € a v časti vyčísleného úroku z úveru v sume 222,- € žalobu ako nedôvodnú zamietol.

13. Žalobca si v spore voči žalovanej uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne zo sumy 696,- € od 20. 12. 2017 do zaplatenia. Podľa dojednania zmluvnej pokuty v zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 4. 7. 2017, číslo zmluvy XXXXXXXXXX, sa zmluvné strany

dohodli, že v prípade, ak sa žalovaná ako spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, zaväzuje sa žalobcovi ako veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžnej čiastky. Uvedené dojednanie zmluvnej pokuty podľa názoru súdu nebolo so žalovanou individuálne dojednané, keďže takáto zmluvná pokuta sa pravidelne opakuje vo formulárových zmluvách totožného veriteľa uzatváraných s veľkým počtom dlžníkov, ktorí nemajú možnosť zmena dojednaní tejto zmluvnej pokuty ovplyvniť a ani takéto zmluvné dojednanie zo zmluvy vylúčiť. Súd preto uvedené dojednanie zmluvnej pokuty vyhodnotil ako neplatné podľa §53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka. Zároveň takto dojednanú zmluvnú pokutu možno považovať aj za dojednanú v neprospech spotrebiteľa, pretože nezohľadňuje napríklad dĺžku omeškania, sumu, s ktorou sa žalovaná dostala do omeškania. Súd preto z týchto dôvodov žalobu žalobcu v tejto časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10% zo sumy 696,- € od 20. 12. 2017 do zaplatenia ako nedôvodnú zamietol.

14. Žalovaná sa s úhradou sumy vo výške 696,- € dostala do omeškania. Žalobcovi preto v súlade s §369 ods. 1, ods. 3 Obchodného zákonníka prináleží voči žalovanej nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Začiatok omeškania žalovanej s úhradou sumy 696,- € v naväznosti na to, že žalobca nepreukázal splnenie povinnosti v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., ktoré porušenie povinnosti citovaný zákon v § 11 ods. 2 sankcionuje tým, že veriteľ nie je oprávnený požadovať jednorazové splatenie úveru, súd ustálil dňom 21. 6. 2020, t. j. dňom nasledujúcim po termíne konečnej splatnosti úveru, a preto žalovanú zaviazal uhradiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 696,- € od 21. 6. 2020 do zaplatenia a vo zvyšku uplatnený nárok na zaplatenie úroku z omeškania žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

15. Žalobca bol v spore úspešný čo do sumy 696,- €, do ktorej sumy súd jeho žalobe vyhovel a neúspešný bol čo do sumy 348,95 € rovnajúcej sa vyčíslenej sume zmluvnej pokuty za obdobie od 20. 12. 2017 do dňa vyhlásenia rozsudku, do ktorej sumy súd žalobu zamietol. Žalovaná naopak bola úspešná čo do sumy 348,95 € a neúspešná do sumy 696,- €. Percentuálne bol žalobca úspešný v rozsahu 66,61 % a neúspešný v rozsahu 33,39 %. Žalovaná bola úspešná percentuálne v rozsahu 33,39 % a neúspešná v rozsahu 66,61 %. Žalobca bol v spore úspešnejší, jeho čistý úspech predstavuje 33,22 % (úspech žalobcu 66,61 € mínus neúspech žalobcu 33,29 %). Súd preto v súlade s § 255 ods. 2 CSP žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 33,22 %, o výške ktorej náhrady trov rozhodne súd prvej i inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.