

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2C/51/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114201952  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:2114201952.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 právne zastúpený Advokátska kancelária Korytár s.r.o. so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 47 243 279 proti žalovanej O. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, XXX XX X., občianka SR, za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovanej 1/ Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „OS“, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpené JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, AK so sídlom Urbánkova 1562/6, 040 01 Košice, 2/ Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpené JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, AK so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava v konaní o zaplatenie 3 680,10 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej a vedľajším účastníkom v 1. a 2. rade právo na náhradu trov konania  
n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 9.9.2013 žiadal aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu istiny vo výške 3 680,10 eur s prísl. a náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou dňa 16.03.2007 uzatvoril úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorou sa zaviazal žalovanej poskytnúť dohodnutý úverový rámec vo výške 2 323,57 eur s možnosťou navýšenia a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky, neoddeliteľnou súčasťou boli Úverové podmienky. Žalovaná nedodrжала platobnú disciplínu vyplývajúcu zo Zmluvy a poskytnutý úvere v dohodnutej lehote nevrátila, porušila dohodnuté úverové podmienky, dňa 27.09.2011 žalobca vyzval žalovanú k úhrade dlžnej sumy 2644,25 eur.

Podaním doručeným súdu dňa 31.10.2014 (čl. 71 spisu) žalobca ozrejmil, že podpisom zmluvy dňa 16.04.2007 pod číslom XXXXXXXXXXXX sa žalobca zaviazal žalovanej poskytnúť dohodnutý úver v sume 497,91 eur (15 000,- Sk), zároveň podpisom tejto zmluvy

.uzatvorili zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, ako je to uvedené na tzv. lícnej strane zmluvy. Revolvingový úvere je možné špecifikovať ako dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver. Žalovaná má k dispozícii finančné prostriedky vo výške dohodnutého úverového rámca. Nakoľko revolvingový úver sa platí samostatne, samotný revolvingový úver má iné číslo VS a to XXXXXXXXXXXX. Žalovaná bola oprávnená čerpať RÚ opakovane, prostredníctvom Kreditnej karty za podmienok stanovených v

ÚP a v Metodické príručke. Zmluva o RÚ nadobúda platnosť podpisom ÚZ, má však odloženú činnosť až do budúcnosti, a to uskutočnením aktivácie karty. K aktivovaniu karty došlo slobodným a vážnym prejavom vôle, resp. priamym a zamýšľaným úkonom žalovanej, a to zavolaním na určené telefónne číslo a aktivovaním karty prostredníctvom operátora až uvedením identifikačných údajov za účelom za predchádzania zneužitiu. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru ale len výšku úverového rámca, ktorá v tomto prípade bola dohodnutá v sume 663,88 eur (20 000,- Sk). Taktiež nie je možné určiť RPMN, nakoľko sa úver čerpá a následne dopĺňa, z ktorého dôvodu sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Rovnako nie je možné vopred dohodnúť počet splátok, nakoľko ide o automaticky obnovovaný úver.

K prvému čerpaniu RÚ zo strany žalovanej došlo dňa 9.10.2007, k 31.10.2007 predstavovala vyčerpaná suma celkom 511,06 eur, výška prvej mesačnej splátky predstavovala 25,53 eur (4% výšky vyčerpaného nesplateného RÚ spolu s dlžnými poplatkami a dlžnými úrokmi a príp. sankciami)

Žalovaná suma 3 680,10 eur pozostáva z istiny vo výške 2 314,82 eur (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru), z úrok z poskytnutej istiny do zosplatnenia vo výške 1 365,28 eur.

Žalobca súčasne zdôraznil, že úverová zmluva bola uzavretá v súlade s ust. § 53 Občianskeho zákonníka, ako aj s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podaním doručeným súdu dňa 4.4.2014 (čl. 34 spisu) do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovanej vstúpilo Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov.

Podaním doručeným súdu dňa 9.9.2014 (čl. 58 spisu) do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovanej vstúpilo ďalšie občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava.

Súd doručil žalovanej a obom vedľajším účastníkom, návrh žalobcu a všetkým účastníkom konania zaslal poučenie o ich procesných právach a povinnostiach. Žalovanú zároveň vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadrila v lehote 15 dní a v prípade že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Žalovaná ani vedľajší účastníci sa k návrhu písomne nevyjadrili.

Pojednávania sa žalobca jeho právny zástupca, vedľajší účastníci a ich právni zástupcovia nezúčastnili, právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast ako aj neúčast

.žalobcu, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti, rovnako právny zástupca vedľajšieho účastníka v 1. rade ospravedlnil svoju neúčast ako aj neúčast vedľajšieho účastníka, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti, vedľajší účastník v 2. rade a jeho právny zástupca napriek riadne a včas vykázanému doručeniu predvolania svoju neúčast nijakým spôsobom neospravedlnili, preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Žalovaná na pojednávaní potvrdila uzavretie úverovej zmluvy dňa 16.4.2007 na sumu 15 000,- Sk s tým, že po splatení tejto sumy jej žalobca sám bez toho aby o ňu požiadala poskytol kartu na ďalšie čerpanie. Žalovaná pripustila, že na základe tejto karty mohla vyčerpať sumu cca 3 790,38 eur z ktorej uhradila cca 1 475,55 eur, pričom prejavila ochotu uhradiť žalobcovi rozdiel. Žalovaná zdôraznila, že všeobecné obchodné podmienky, ktoré boli súčasťou zmluvy z apríla 2007 nepodpísala, ich obsah jej nikto nevysvetlil, taktiež zdôraznila, že ju nikto neupozornil, že súčasťou úverovej zmluvy je aj zmluva o revolvingovom úvere, poukázala na skrytosť dojednaní, na text písaný malými písmenami.

Ďalej poukázala na svoje osobné, majetkové a zárodkové pomery.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to výpisom z obchodného registra žalobcu, úverovou zmluvou číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.4.2007, úverovými zmluvnými podmienkami žalobcu, splátkovým kalendárom, listom žalobcu zo dňa 27.9.2011 na splatenie celého úveru s výzvou k úhrade, poštovým podacím hárkom, výpisom z účtu na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Účastníci konania dňa 16.4.2009 uzatvorili úverovú zmluvu pod číslo XXXXXXXXXXXX (č.l. 13 spisu) na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 15 000,- eur ako finančnú hotovosť, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať 36 mesačnými splátkami po 649,- Sk, s konečnou výškou úveru 23 364,- Sk, RPMN 36,40 %.

Podľa tvrdenia žalobcu súčasťou tejto zmluvy bola zmluva o revolvingovom úvere, na základe ktorej bola žalovaná oprávnená čerpať peňažné prostriedky a to až do výške úverového rámca podľa hlavy 8 a 9 k uspokojovaniu priebežných finančných potrieb a čerpať úver prostredníctvom úverovej karty s tým, že sa dohodli na vrátení poskytnutého úveru s dohodnutým úrokom v pravidelných mesačných splátkach, ktoré bližšie nešpecifikoval.

Súd z obsahu zmluvy zistil, že sa jedná o typovú zmluvu, keď tlačivo - formulár označený úverová zmluva je rozdelené vertikálne na dve časti, z ktorých horná predstavuje už uvedenú úverovú zmluvu s možnosťou vpisovania konkrétnych údajov o spotrebiteľovi a úvere, jeho výške, účele a pod. a spodná polovica obsahuje predtlač textu písaného veľmi drobným písmom, v ktorej je uvedené: termín splatnosti mesačnej splátky, odkaz na neoddeliteľnú súčasť zmluvy ÚZP, prehlásenie o pravdivosti uvedených údajov, dohoda o zrážkach zo mzdy, prehlásenie o dobe trvania pracovného pomeru, dodatok, že podpisom tejto zmluvy zároveň uzatvárajú vzázkový vzťah z právneho dôvodu VIČ podľa hlavy 12 Úverových podmienok podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a v poslednej časti orámovaného textu sa nachádza pol.č.46 dátum podpisu klienta, pol. 47 dátum podpisu žalobcu, V spodnej časti tlačiva je priestor pre podpis klienta pol. č. 48 , a žalobcu pol. č. 49.

Z obsahu pripojených Úverových zmluvných podmienok ( ďalej len ÚP) (čl. 14 až 16 spisu) vyplývajú ďalšie dojednania zakotvené v 14 hlavách upravujúce napr. Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru I., Čerpanie a splácanie revolvingového úveru, úverová karta, používanie úverovej karty, vernostné identifikačné číslo, Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru II a podobne. Uvedené úverové podmienky nie sú verifikované účastníkmi konania, sú písané veľmi malým, ťažko čitateľným písmom.

Z platobnej histórie - splátkový kalendár, číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX (čl. 4 - 12 spisu) vyplýva, že žalovaná od 1.10.2007 do 27.09.2011 (k zosplateniu) vyčerpala spolu 3 790,38 eur , pričom posledný výber zrealizovala 18.1.2011 v sume 40 eur, z toho uhradila celkom 1 475,55 eur, poslednú úhradu zrealizoval 11.1.2011 vo výške 3,50 eur.

Listom zo dňa 27.9.2011 žalobca vyzval žalovanú k splateniu celého úveru vo výške 2 611,25 eur v lehote 15 dní odo dňa spísanie tohto listu. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 30.9.2011.

Zo špecifikácie ktorú predložil žalobca vyplýva, že žalovaná istina pozostáva z istiny - dlžná sumy úveru bez úrokov z úveru vo výške 2 314,82 eur, úrokov z poskytnutej istiny do zosplatenia vo výške 1 365,28 eur.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obch. zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a), b), c) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy (k 16.4.2007) na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služieb okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úrokov a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane

.vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenie alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruku okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenia platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úrokov a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru.

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy o úvere zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. účinného v čase podpísania zmluvy o úvere zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä:

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 4 ods. 4 citovaného zákona pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 citovaného zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (k 16.4.2007), spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z., na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu (§ 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov), sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu zatvorenia zmluvy (k 16.4.2007), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 Obč. zák. účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- .
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák., právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 Obč. zák., ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 3 Obč. zák., písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou, ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 451 ods. 1 Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Obč. zák. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 107 ods. 1 Obč. zák. právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 Obč. zák. najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 102/2014 Z.z. účinného od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihlada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Právne posúdenie veci

Po zhodnotení vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že návrhu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Je nepochybné, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere. Uvedený typ zmluvy je upravený v Obchodnom zákonníku a patrí medzi tzv. absolútne obchody. Na druhej strane je tiež nepochybné, že žalovaná v danom prípade vystupovala ako fyzická osoba, ktorá úverom zabezpečovala svoje potreby, teda ako spotrebiteľa, kým žalobca pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že táto spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V takomto prípade okrem úpravy zmluvy o úvere je potrebné prihladať aj na úpravu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý je úpravou „lex specialis“ k úprave Obchodného zákonníka a takáto zmluva musí mať náležitosti upravené týmto zákonom. Zároveň je potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to §§ 52 a nasl., ktoré obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

Ustanovenie § 53 Obč. zák. vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedná poctivému prístupu k podnikaniu. Citované zákonné ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je nutné zdôrazniť, že spotrebiteľ v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už vôbec prečítať ale bo pochopiť ich obsah. Ochrana spotrebiteľa sa týka formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Predmetom konania bolo plnenie titulom žalobcom tvrdenej uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere.

Súd má za to, že uvedenú zmluvu z 16.4.2007 na čl. 13 spisu nemožno posúdiť ako zmluvu revolvingovú, pre nedodržanie písomnej formy.

Ustanovenie o tom, že úverovou zmluvou dňa 16.4.2007 účastníci súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I, čiže Zmluvu o RÚ I, a to s úverovým rámcom a s pravidelným mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 ÚP je zmluvou revolvingovou žalobca ukryl do spodnej časti úverovej zmluvy, medzi ďalšie dojednania, pričom ich uviedol veľmi drobným, ťažko čitateľným písmom.

Niet pochyb o tom, že dňa 16.04.2007 účastníci uzavreli zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s dohodnutými podmienkami ako individuálne špecifikovanú zmluvu. V rámci tejto zmluvy však žalobca vopred vnútil žalovanej aj iný právny úkon, než ten, o ktorý mala žalovaná v danom čase záujem, teda poskytnutie finančných prostriedkov. Ako totiž vyplýva z danej predtlačie úverovej zmluvy, sa konajúca osoba - žalovaná súčasne jedným a tým istým podpisom na predmetnej listine podpísala aj pod tú časť predtlačie listiny, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu. Teda, ak chcela žalovaná získať úver, čo bolo jeho primárnou pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu so žalobcom, nemala na výber a musela podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu.

V tomto prípade sa tak dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu so žalobcom ako bol primárne vo sfére jeho záujmu (spotrebiteľ je tak sústredený jedine na primárny právny úkon, pričom v dôsledku nemožnosti akejkoľvek zmeny predtlačie predloženej listiny koná neuvážene a nevedome aj s účinkami smerom k uzavretiu sekundárneho právneho úkonu, s čím dodávateľ už vopred kalkuluje).

Uvedené sa týka v ďalšom nepochybne aj vôle spotrebiteľa byť viazaný ustanoveniami hlavy 8 a 9. ÚP žalobcu týkajúcimi sa poskytnutia revolvingového úveru RÚ I., a to vzhľadom na to, že podpisom úverovej zmluvy žalovaná prehlásila, že sa oboznámila s úverovými podmienkami a súhlasí s nimi bez výhrady. Keďže ustanovenie o uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru je vytlačené veľmi drobným ťažko čitateľným písmom spotrebiteľ zaiste nemal vôľu a v praxi ani čas oboznamovať sa s ďalšou časťou hlavy 8 a 9 ÚP týkajúcich sa práve revolvingového úveru a úverovej karty (súd má závažnú pochybnosť o tom, či mala vôbec žalovaná reálnu možnosť oboznámiť so znením uvedených úverových podmienok a taktiež súčasne pochopiť ich právny význam, keďže tieto podmienky sú veľmi rozsiahle s množstvom odbornej právnej terminológie).

Podľa názoru súdu takýto postup žalobcu sa dá s poukazom na už uvedené dôvody kvalifikovať aj ako nekalá praktika, ktorá v zmysle vyššie citovanej Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, ako aj § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka nemôže požívať právnu ochranu.

K Úverovým zmluvným podmienkam súd poznamenáva, že Krajský súd v Prešove už v minulosti viacerými rozhodnutiami judikoval, že všeobecné obchodné podmienky, ak sa majú stať súčasťou zmluvy, môže sa to udiť prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku zároveň judikoval ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. O netransparentnú inkorporačnú doložku ide aj vtedy, ak ju súd uvedie menším písmom. Práve inkorporačná doložka môže privodiť závažné následky pre spotrebiteľa a predmetná vec je toho príkladom. Spotrebiteľ sa môže domnievať (postačí hrozba takéhoto rizika), že menšie písmo obsahuje text, ktorému nemusí pripisovať

.až tak dôležitý význam. V spojení s úplne miniatúrnym písmom, pri čítaní ktorého sa stráca orientácia vyžaduje sa pomôcka (lupa, pravítko a pod.), práve menšie písmo môže spotrebiteľa odradiť od sústredenia sa pri uzatváraní zmluvy (porovnaj rozsudky KS Prešov sp. zn. 6Co 135/2012, 21Co 28/2012, 3 Co 136/2013).

K drobnému písmu porovnaj nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci I. ÚS 342/09. V bežnom živote sa zväčšenému textu pripisuje záujem autora pripísať mu väčší význam. Opačne text s menším písmom môže indikovať menej podstatný obsah zmluvy. V spojení s rozsiahlymi podmienkami písané takmer nečitateľným drobným písmom tak existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ podcení takúto časť textu.

Žalobca poskytol žalovanej finančnú sumu, ktorú začala žalovaná čerpať dňa 1.10.2007, a celkom vyčerpala sumu 3 790,38 eur. K plneniu však neprišlo v zákonom požadovanej forme a to písomnej formu s predpísanými zákonom stanovenými náležitosťami. Právny úkon o uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere je podsunutý pod uzavretú úverovú zmluvu, nasleduje za radom iných vyhlásení, poučení bez možnosti pre spotrebiteľa všimnúť si, že svojim podpisom na úverovej zmluve mal vlastne uzavrieť ďalšiu úverovú zmluvu o revolvingovom úvere podľa úverových podmienok.

V prípade, že mal žalobca záujem uzavrieť so žalovanou nový záväzkovo právny vzťah, bolo potrebné urobiť to spôsobom, aký to ustanovuje zákon č. 258/2001 Z.z.. Ak dňa 1.10.2007 žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými zákonom vyžadovanými náležitosťami v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1, 2 Zák. č. 258/2001 Z.z., žiadnu inú písomnú zmluvu konkrétne o uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere s dohodnutými podmienkami nepredložil.

Keďže v danom prípade nebola dodržaná zákonom prepísaná forma je zmluva neplatná. Bez písomnej dohody strán neexistuje dohoda o výške úrokov z úveru, výške úroku z omeškania.

Potom nárok žalobcu nemôže súd právne posúdiť ináč ako plnenie poskytnuté žalovanej z neplatného právneho úkonu, ako nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia, a teda žalovaná je povinná vrátiť žalobcovi to čo dostala plnením z neplatného právneho úkonu.

Žalobca tvrdí, že žalovaná podpísaním úverovej zmluvy súhlasila aj s tou časťou textu, ktorý sa dotýkal dojednania o revolvingovom úvere, a uvádza, že si musela byť vedomá pri čítaní návrhu úverovej zmluvy, že uzatvára aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru. Navyše, že žalobca dojednania takéhoto druhu úveru neukryl do úverových podmienok, ale informoval klient na líci zmluvy. Súd k tomu dodáva, že žalobca ukryl podmienky, ktoré mali byť podstatné pre informáciu klienta, teda spotrebiteľa pre poznanie rozsahu záväzku do úverových podmienok. Ako vyplýva z článku 6 ods. 1 Smernice Rady č. 2005/29 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom, vrátane celkového prevedenia uvádza do omylu alebo je spôsobilá uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k jednému alebo k viacerým

prvkom vymenovaným v tomto článku 6 ods. 1, pričom v oboch prípadoch zapríčiňuje alebo je spôsobilá zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Článok 2 písm. d/ smernice č. 2005/29 definuje pojem obchodné praktiky použitím zvlášť širokej formulácie ako „akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom.

Vzhľadom na úpravu § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. účinnú od 1.5.2014 je súd povinný prihliadať na premlčanie ex offo, teda aj bez námietky účastníka. V zmysle výkladu Sekcie legislatívy MS SR sa má toto ustanovenie aplikovať režimom okamžitej aplikability procesných noriem, t.j. na všetky prípady v čase rozhodovania (bez ohľadu kedy k vzniku záväzkového vzťahu došlo, resp. či k premlčaniu došlo pred alebo až po účinnosti novely č. 102/2014 Z.z.). Okamžitá aplikabilita uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva aj zo skutočnosti, že novela č. 102/2014 Z.z. neobsahuje žiadne osobitné prechodné ustanovenie, ktoré by účinky ustanovenia § 5b posúvalo na veci rozhodované po účinnosti predmetnej právnej úpravy.

Keďže novela zákon č. 102/2014 Z.z., neobsahuje žiadne prechodné a záverečné ustanovenia, ktoré by posúvali účinnosť novozavedeného znenia § 5b, nemožno namietat' retroaktívitu tohto zákonného ustanovenia. Preto súdu neostávalo nič iné len citované zákonné ustanovenie v súdnej veci aplikovať.

Z uvedených dôvodov sa súd zaoberal otázkou premlčania uplatneného nároku, ktorý právne posúdil ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Žalobca zosplatnil úver dňa 27.09.2011, žalovanú vyzval k úhrade listom zo dňa 27.09.2011 v ktorom jej určil lehotu na zaplatenie 15 dní, teda do 12.10.2011, súd má za to, že nasledujúcim dňom si žalobca mohol svoje právo uplatniť po prvý krát, teda 13.10.2011 mu začala plynúť premlčacia lehota. Subjektívna (dvojočná) lehota mu uplynula 13.10.2013, žaloba bola doručená súdu dňa 24.01.2014, po uplynutí dvojočnej subjektívnej premlčacej lehoty.

Vo vzťahu k úrokom z omeškania súd zdôrazňuje, že sú príslušenstvom k pohľadávke a pokiaľ súd konštatoval premlčanie hlavného záväzku (istín), nemôže sa premlčanie hlavného záväzku neprejavíť v premlčaní úrokov z omeškania ako vedľajšieho záväzku, ktoré sú akcesorickej povahy vo vzťahu k istine (viď rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 21Cdo 681/2006, 21Cdo 682/2006 zo dňa 08. 02. 2007).

Vzhľadom na skutočnosť, že nárok žalobcu je premlčaný súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., teda podľa zásady úspechu, tak že úspešný účastník - žalovaná má právo na náhradu účelne vynaložených trov. Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, z obsahu spisu nevyplýva, aby jej nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že jej právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Trovy konania patria aj vedľajším účastníkom, ktorí v konaní vystupovali na podporu žalovanej.

Podaním doručeným súdu dňa 04.4.2014 právna zástupkyňa vedľajšieho účastníka v 1. rade žiadala v zmysle § 151 ods. 4 O.s.p. priznať náhradu trov konania, ktoré však do rozhodnutia súdu nevyčíslila.

V prípade ak by aj k vyčísleniu trov konania vedľajším účastníkom v 1. rade došlo, súd by tieto trovy konania nepovažoval za účelne. Z obsahu spisu nevyplýva aby vedľajší účastník v 1. rade okrem podania, ktorým vstúpil do konania (čl. 34 spisu) a podania, ktorým ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní (čl. 60 spisu) vyvinul nejakú aktivitu, ktorou by hájil záujmy žalovanej. Zo strany vedľajšieho účastníka v 1. rade vo veci samej nebolo urobené žiadne podania (takýto úkon nie je obsahom spisu) - vyjadrenie k návrhu, návrh na vykonanie dôkazov a pod.

Účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle vyššie uvedeného čl. 47 ods. 2 Ústavy SR a trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelne vynaložené trovy považujú. Trovy potrebné na účelne vynaloženie alebo ochranu práva, sa však nemôžu posudzovať ako celok, a aj keď má účastník nárok na náhradu trov konania každý úkon alebo každé platenie trov treba posudzovať samostatne. Trovy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takémuto tvrdenému nároku.

Vedľajší účastník v 2. rade náhradu trov konania si neuplatnil.

Vzhľadom na uvedené súd vedľajším účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).