

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/139/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010171
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3814010171.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Gáboríka na verejnom zasadnutí konanom dňa 02. decembra 2014 prejednal odvolanie obžalovaného

G. E.,

nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom D., M. I. č. XXX/XX, t.č. v inej veci vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 1T/45/2014 zo dňa 13. augusta 2014 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom výroku o uloženom treste odňatia slobody.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný o d s u d z u j e podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím §§ 38 ods. 2, 36 písm. l), 37 písm. m) Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 2 (dva) mesiace nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný G. E. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Tr.zák., pretože i napriek tomu, že mu rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch, sp.zn. 2T/59/2010 zo dňa 28. apríla 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť v ten istý deň, bolo uložené aj ochranné protitoxikologické liečenia ambulantnou formou a uznesením Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 1Nt/9/2012 zo dňa 23. februára 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. februára 2012 mu bolo nariadené pokračovať v ochrannom protitoxikologickom liečení ambulantnou formou, napriek výzve Okresného súdu Topoľčany, sp.zn. 2T/59/2010 zo dňa 29. mája 2013, ktorú prevzal dňa 17. júna 2013, sa dňa 11. septembra 2012 zúčastnil kontroly u MUDr. F. R. na UNIKLINIKE v Prievidzi naposledy a od tejto doby svojvoľne liečbu prerušil, do ambulancie na kontroly nechodil až do 05. septembra 2013, kedy nastúpil do výkonu trestu.

Bol za to odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 36 písm. l/, 37 písm. m/, 38 ods. 2 Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 4 mesiace nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal písomne v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Následne obžalovaný odvolanie písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. Odvolanie smerovalo proti výroku o treste. Podľa názoru obhajcu uložený trest je neprimerane prísny, a teda nie je spravodlivý. Uložený trest nezodpovedá ustanoveniu § 34 Tr.zák., kde sú uvedené základné zásady ukladania trestov. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 Tr.por. mal súd prvého stupňa rozhodovať podľa ustálenej judikatúry Krajského súdu v Trenčíne, pričom je to dôvod pre mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby podľa § 39 ods. 1 Tr.zák. Obhajca poukázal taktiež na to, že ochranné protitoxikologické liečenie ambulantnou formou, pre nevykonávanie ktorého bol obžalovaný uznaný vinným, už bolo v priebehu hlavného pojednávania zrušené, a teda potreba výkonu tohto liečenia u obvineného bola výrazne oslabená. Obhajca navrhol rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste zrušiť s tým, aby odvolací súd sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por. upustil od potrestania obžalovaného. Alternatívne navrhol uložiť obžalovanému trest odňatia slobody s povolením podmiennečného odkladu alebo iný alternatívny trest. Napokon obhajca navrhol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody nepodmienečne, avšak v nižšej výmere.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, navrhla prokurátorka krajskej prokuratúry odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie je čiastočne dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

K vytýkaným chybám, týkajúcich sa výroku o treste, uvádza senát krajského súdu nasledovné. Senátu krajského súdu je známa prax tohto súdu, týkajúca sa toho, že vyššie uvedené vyhlásenie pri splnení ďalších podmienok môže byť takou okolnosťou prípadu uvedenou v § 39 ods. 1 Tr.por., kedy možno rozhodnúť o mimoriadnom znížení trestu. V tomto prípade však pre takýto postup ďalšie podmienky splnené neboli. Predovšetkým trestná sadzba uvedená v § 348 ods. 1 Tr.zák. má dolnú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody neurčenú (odňatie slobody až na 2 roky). Taktiež nie je splnená podmienka v tom, že by použitie vyššie uvedenej trestnej sadzby bolo pre obžalovaného neprimerane prísne. Na strane druhej senát nadriadeného súdu dospel k záveru, že vyhlásenie obžalovaného spolu s okolnosťou v tom, že predmetné ochranné liečenie už obžalovaný aj vykonal, možno vyhodnotiť výraznejšie v prospech obžalovaného. K tomu je zároveň potrebné uviesť, že obžalovaný na slobode sa nevyhýbal ambulantnému liečeniu absolútne, keď dňa 11.09.2012 sa zúčastnil kontroly u príslušného lekára (pričom ani nebolo vyvrátené, že aj v dvoch ďalších prípadoch mal byť u lekára, ktorý v tej dobe neordinoval - tvrdenie obhajcu na verejnom zasadnutí).

Odvolací súd preto dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovaného bude postačovať aj nepodmienečný trest odňatia slobody pri samej dolnej hranici trestnej sadzby.

Z takto rozvedených dôvodov odvolací súd zrušil výrok o treste odňatia slobody v rozsudku súdu prvého stupňa a sám uložil obžalovanému trest odňatia slobody na 2 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.