

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5P/45/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813204099  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5813204099.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci navrhovateľky: X. V., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., B. XXXX/XX, proti odporcovi: U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., B. 10XX/XX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletým deťom V.: Y. U. V., nar. XX.XX.XXXX a E. V., nar. XX.XX.XXXX, mal. deti bytom u rodičov, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo navrhovateľky X. V., rod. B., nar. XX.XX.XXXX a odporcu U. V., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v O., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu O., vo zväzku III, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom 4, r o z v á d z a .

II. Mal. deti Y. U. V., nar. XX.XX.XXXX a mal. E. V., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky s tým, že do budúcnosti budú mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok obaja rodičia.

III. Otec mal. detí j e p o v i n n ý prispievať na výživu mal. Y. U. sumou 100 Eur a mal. E. sumou 80 Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám ich matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na súd dňa 04.06.2013 navrhovateľka žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo, ktoré uzavrela s odporcom dňa 21.02.2009 v O., maloleté deti z neho pochádzajúce Y. U. V., nar. XX.XX.J. a E. V., nar. XX.XX.XXXX zveril do starostlivosti a výchovy matky. Obaja rodičia budú oprávnení mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otca žiadala zaviazat' prispievať na výživu mal. Y. U. sumou 100 Eur mesačne a na mal. E. sumou 80 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzatvorili po dvojročnej známosti. Začali bývať v nájomnom byte v O.. Manželstvo bolo dobré asi jeden rok a potom začali vznikať hádky aj kvôli maličkostiam. V roku 2010 odporca pracoval len brigádnicky a čo zarobil, minul v krčme na alkohol. V roku 2011 podala návrh na rozvod manželstva. Na určitú dobu sa vzťahy upravili, návrh preto vzala späť. Narodilo sa ďalšie dieťa. Manžel jej pomáhal a bolo všetko v poriadku. Zamestnal sa v júli 2012. Začal chodiť do zamestnania a prestal sa venovať rodine. Začali sa hádať a manžel to riešil alkoholom v pohostinstvách. Na alkohol bol schopný minúť aj posledné peniaze a nezaujímal ho, či budú mať do ďalšej výplaty z čoho žiť. Má tiež obavu, že ju manžel fyzicky napadne, lebo je nervák. Často nadáva a tak radšej odíde

z domácnosti aj s deťmi ku svojej matke, kde je aj dva dni. Je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavkov na dve deti. Zabezpečuje celodennú starostlivosť o syna E.. Mal. Y. navštevuje MŠ v O..

Navrhovateľka vo výpovedi doplnila, že s odporcom nechce obnoviť spolužitie. Odporca jej oznámil, že na súd nikdy nepríde. S odporcom nevydrží, pretože má nepredvídateľnú povahu, nadáva jej, hrubo ju uráža pred deťmi. Denno-denne kričia po sebe a hádajú sa. S domácnosťou trochu pomôže tak, že uprace. S deťmi nepomáha, nespoľahne sa na neho, napríklad, aby odporca išiel po malého do škôlky. Odporca by zabudol. Po narodení druhého dieťaťa E. bol odporca trochu kľudnejší, neskôr sa začal opäť správať ako to bolo v čase podania prvého návrhu na rozvod. Dňa 29.06.2014 sa mu obesil brat, odporca to zle znáša, správa sa nevhodne, požíva alkohol. Pod jeho vplyvom jej nadáva do kuriev, že je psychopat, nech sa dá liečiť. Rozbil jej štyri mobilné telefóny, jednoducho nedá sa s ním komunikovať. Keď si nájde prácu, stáva sa, že niekedy do práce nenastúpi, keďže je pod vplyvom alkoholu. Večer pred pojednávaním jej oznámil, že v práci dal výpoveď. Nevedela uviesť, či odporca výpoveď aj skutočne dal. Odporca pracuje vo firme L. N. so zárobkom v priemere 550 €. Z peňazí síce prispel na domácnosť, ale následne všetky peniaze od nej vypýtal a to buď na alkohol alebo do práce. Niekedy z peňazí nakúpil. Odporca máva tzv. „ťahy“, keď začne piť, míňa všetky peniaze a neustále pije. Vtedy nechodí do práce, preto ho aj musel bratranec 4 krát v práci zachraňovať, aby nedostal výpoveď. S odporcom sa intímne nestýka. Odporca aj napriek tomu, že sľuboval, že sa zmení, nesplnil to. Ako príklad uviedla, že keď začne odporca míňať peniaze, minie ich na alkohol a nezaujíma ho, či budú mať na živobytie do konca mesiaca. Mali ísť na výlet do Bešeňovej, mala odložených 600 €, a kým bola s deťmi na návšteve u svojej sestry v Bratislave, odporca všetky peniaze minul a napokon nešli nikde. S odporcom ani nekomunikujú, len sa hádajú. Akákoľvek snaha o rozhovor odporcu podráždí, vykrikuje jej a kričí vulgárne slová. Odporcovi je známi dátum pojednávania, ale uviedol, že na súd nikdy nepríde. Mal. deti majú s odporcom dobrý vzťah, aj keď Y. sa ho bojí vtedy, keď má vypité. Žijú v O. v obecnom byte, kde platia nájom 100 € mesačne + 30 € elektrina. Platí to z rodičovského príspevku, ktorý dostáva v sume 203,20 € a k tomu poberá prídavky na dve deti v sume 47,04 €, čo je jediný jej príjem. Odporca sa podieľa na výdavkoch tak, že urobí nákup alebo odovzdá jej výplatu, ktorú následne minie. Pre prípad rozvodu žiadala deti zveriť do jej osobnej starostlivosti s tým, že zastupovať a spravovať majetok budú obaja a otca žiadala zaviazat' na platenie výživného a to na Y. 100 € mesačne a E. 80 € mesačne.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril a nedostavil sa na pojednávanie, aby prípadne uviedol dôvody, pre ktoré považuje jeho manželstvo za rozvrátené.

Kolíznym opatrovníkom v prípade rozvodu navrhol vyhovieť návrhu matky a deti zveriť do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' výživným a to na Y. 100 € mesačne a na E. 80 € mesačne.

S poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. súd prejednal vec v neprítomnosti odporcu, ktorý sa na pojednávanie aj napriek včas a riadne vykázanému doručeniu nedostavil, nežiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

Okrem výsluchu navrhovateľky, súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom sobášneho listu a rodných listov maloletých detí, pripojeným spisom 5C/2/2011, z neho najmä uznesením z 28.02.2012 sp. zn. 5C/2/2011-69, ktorým bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby, správami o príjme odporcu vo firme L. N. C., spol. s r.o., Námestovo a Z., a.s., Bratislava, potvrdením Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, odbor sociálnych vecí a rodiny o výške poberaných dávok v hmotnej núdzi za rok 2013, výške poberaných prídavkov na deti a rodičovského príspevku za rok 2014, správy zo šetrenia rodinného prostredia maloletých detí, správou Obce O., pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX v O.. U oboch manželov ide o manželstvo prvé a druhý návrh na rozvod manželstva. Obaja manželia sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky. Z manželstva sa narodili dve deti - maloletý Y. U., nar. XX.XX.XXXX a mal. E., nar. XX.XX.XXXX. Prvý návrh na rozvod manželstva bol podaný na súd dňa 11.01.2011, pričom konanie bolo po úprave manželských vzťahov a navštívení poradenskopsychologických služieb, uznesením súdu zo dňa 28.02.2012 sp. zn. 5C/2/2011 zastavené. V súdnej veci bol návrh na rozvod manželstva podaný dňa 04.06.2013, teda takmer po dvoch rokoch, keď konanie bolo na návrh oboch manželov uznesením súdu zo dňa 12.09.2013 č.k. 5P/45/2013-32 prerušené. Keďže vzťahy medzi manželmi zostali narušené a k ich urovnaniu nedošlo, navrhovateľka žiadala pokračovať v konaní. Práve viaceré návrhy na rozvod manželstva, prerušovanie

konania so snahou oboch manželov o obnovu manželstva svedčia o narušenom a prakticky trvalom rozvrate manželstva.

Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej už len „ZoR“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Na základe skutkového stavu ustáleného z vykonaných dôkazov dospel súd k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú vážne a trvalo rozvrátené bez možnosti obnovenia manželského spolužitia. Trvalý rozvrat preukazujú práve viaceré návrhy na rozvod manželstva, hoci so snahou oboch manželov o obnovu ich spolužitia. Snaha ale nevedla k želanému výsledku. Hoci manželia žijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, intímne nestýkajú a neposkytujú si vzájomnú pomoc a citovú podporu. Skôr naopak, akákoľvek, hoc aj menšia snaha o vzájomný rozhovor a porozumenie vedie k hádkam vyúsťujúcich do vulgárnych nadávok odporcu požívajúceho alkoholu. Formálny zväzok neprospeva nielen obom manželom ale aj maloletým deťom vyrastajúcich v prostredí naplnenom hádkami a vzájomným osočovaním. Preto ho súd rozviedol. Príčinu rozvratu súd vidí jednak v požívaní alkoholu odporcom a tiež v nesúlade názorov a postojov na vedenie spoločného života.

Podľa § 24 ods. 1 ZoR v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 ZoR rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 ZoR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Postupujúc podľa citovaných ustanovení zákona, vychádzajúc z návrhu matky a kolízneho opatrovníka, súd maloleté deti Y. U. V., nar. XX.XX.XXXX a E. V., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa v prevažnej miere o deti osobne stará a ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka v jej starostlivosti žiadne nedostatky zistené neboli. Zároveň určil, že zastupovať a spravovať majetok maloletých detí budú obaja rodičia.

Otcovi detí, vychádzajúc z toho, že je v produktívnom veku, s priemerným vzdelaním a zdravý, určil povinnosť prispievať na výživu mal. Y. U. sumou 100 eur mesačne a mal. E. sumou 80 Eur mesačne. Jeho priemerný mesačný zárobok dosahoval vo výške 532,42 Eur, preto súdom určené výživné podľa jeho názoru zodpovedá schopnostiam a možnostiam otca. Zo svojho príjmu otec dokáže pokryť nielen výdavky na zabezpečenie základných životných potrieb, ale aj na plnenie si vyživovacej povinnosti.

Pokiaľ ide o odôvodnené potreby detí, bolo preukázané, že maloletý Y. navštevuje materskú školu v O., s čím sú spojené výdavky na stravu cca 20 -24 eur mesačne a poplatok za návštevu MŠ. Maloletý E. má dva roky a je v celodennej osobnej starostlivosti matky, ktorá je na rodičovskej dovolenke. Maloleté deti sú zdravé, majú bežné detské choroby. Ich záujmy sú na bežnej úrovni.

Matka je na rodičovskej dovolenke a jej príjem predstavuje rodičovský príspevok vyplácaný od 01.01.2014 v sume 203,20 eur a prídavky na deti v sume 47,04 eur. Na základe takto zistených schopností a možnosti rodičov, je súd toho názoru, že súdom určené výživné spĺňa kritéria podľa § 62 ods. 2, 3, 4 a 5 a § 75 ods. 1 zákona o rodine.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníci konania o rozvod manželstva nemajú právo na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Žilina.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 223/1995 Z.z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§251, ods. 1OSP).

Podľa § 27 ods. 1 zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.