

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614201443
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614201443.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 89057/B), právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi C. K., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX N. XX, o zaplatenie 467,15 eura príslušenstvom, takto:

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu v časti v sume 418,90 eura a konanie v tejto časti z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 48,25 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 2,45 eura od 18.3.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 24,29 eura od 18.4.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 9,86 eura od 18.5.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 11,65 eura od 18.6.2011 do zaplatenia, náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura, trovy právneho zastúpenia na účet jeho právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 59,14 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

V r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 11,50 eura cestou Daňového úradu Bratislava, v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 467,15 eura s príslušenstvom na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 podľa ktorej spoločnosť Slovak Telecom, a.s. so sídlom Karadžičová 10, 825 13 Bratislava, IČO 35 763 469, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 2081/B ako postupca a navrhovateľ BL Telecom collection s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 89057/B ako postupník, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom 1204248201. Návrh ďalej odôvodnil tým, že odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu, ktorej

predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa ako účastníkovi. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej

komunikácie a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Predchodca navrhovateľa vystavil odporcyni nasledovné faktúry : faktúra č. 9727943314 splatná

17.6.2011 na sumu 11,65 eura, fa č. 7725930788 splatná 17.4.2011 na sumu 24,29 eura, fa č. 5726938327 splatná 17.5.2011 na sumu 9,86 eura, fa č. 3728959045 splatná 17.7.2011 na sumu 418,90 eura, fa č. 5724919733 splatná 17.3.2011 na sumu 2,45 eura.

Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi sa dostal podľa § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy podľa platných predpisov za každý deň omeškania až do zaplatenia. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania (zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia).

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročit'. Vo veci podal písomné vyjadrenie, čiastočne návrh zobral späť, súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

U odporcu doručenie riadne vykázané (dňa 30.7.2014), pojednávanie nežiadal odročit', k návrhu sa písomne nevyjadril.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi zmluvnými stranami Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupcom a BL Telecom Collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513 ako postupníkom. Podľa článku I. Úvodné ustanovenia a definície pojmov, bodu 1-postupovaná pohľadávka sa pre účely tejto zmluvy rozumie peňažná pohľadávka postupcu, vzniknutá na základe zmlúv o pripojení, uzatvorených medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi ako dlžníkmi, ktorá je predmetom postúpenia a súčasťou protokolárneho odovzdania podľa tejto zmluvy.

Predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zo dňa 17.12.2010 zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ s obsahu ktorej vyplýva, že predmetom zmluvy je zariadenie Magio Sat - Vianoce 2010, parametre produktu TV ID typ Magio Sat Start 1MQVEAAX. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Predchodca navrhovateľa doručoval postupne odporcovi faktúry za poskytnuté služby v zúčtovacom období - faktúra č. . 9727943314 splatná 17.6.2011 na sumu 11,65 eura, fa č. 7725930788 splatná 17.4.2011 na sumu 24,29 eura, fa č. 5726938327 splatná 17.5.2011 na sumu 9,86 eura, fa č. 3728959045 splatná 17.7.2011 na sumu 418,90 eura, fa č. 5724919733 splatná 17.3.2011 na sumu 2,45 eura.

V prejednávanej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby titulom uzavretej zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ. Z pohľadu právnej kvalifikácie sa jedná o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vzťahujúcej sa k zmluve je preukázané, že navrhovateľ domáha sa voči odporcyni zaplatenia za poskytnuté služby 467,15 eura.

Pred začatím pojednávania vo veci samej navrhovateľ podaním čiastočné späťvzatie zobral návrh späť v časti 418,90 eura konanie v tejto časti navrhol zastaviť.

-3- 4C/53/2014

Zistený stav súd právne uzatvára:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa (§ 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti (§ 43 ods. 5, písm. b/zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a

primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2

-4- 4C/53/2014

Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 odst. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Upravenému návrhu v časti sumu 48,25 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 2,45 eura od 18.3.2011 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 24,29 eura od 18.4.2011 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 9,86 eura od 18.5.2011 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 11,65 eura od 18.6.2011 do zaplataenia, vyhovel pretože nárok v tejto časti je dôvodný, predstavuje poskytnuté služby navrhovateľom odporokyni. K tomu rozhodnutiu súd dospel titulom vykonaného dokazovania kedy bolo preukázané, že predchodca navrhovateľa poskytoval odporokovi služby na základe zmluvy o poskytovaní služby a nájmu KZ, tento stav v konaní nebol spochybnený ani účastníci toto nenamietali.

Nakoľko navrhovateľ pred začatím pojednávania vo veci samej návrh v časti 418,90 eura s príslušenstvom zobral späť, súd pripustil späťvzatie a konanie v tejto časti zastavil

Preto na základe toho vo veci bolo potrebné takto rozhodnúť.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko odporokynia neplnením sa dostala do omeškania, súd navrhovateľovi priznal úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 24,06 eura od 18.7.2011 do zaplataenia, z úrokom z omeškania vo výške

9,50 % ročne zo sumy 28,74 eura od 18.8.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 28,09 eura od 18.9.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 28,04 eura od 18.10.2011 do zaplataenia

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vyslovení, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. O náhrade trov konania sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p., preto vyslovil, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura podľa položky 1, písm. a/sadzobníka súdnych

-5- 4C/53/2014

poplatkov, zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 59,14 eura (za úkony prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd 2 x 16,60 eura = 33,20 eura, paušál 2 x 8,04 eura = 16,08 eura + 20 % DPH 9,86 eura, trovy konania spolu s DPH - 59,14 eura.

Podľa § 11 ods. 2 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 eura.

Nakoľko navrhovateľ návrh na začatie konanie uplatnil na sumu 503,83 eura, súdny poplatok z návrhu predstavoval sumu 28,00 eur. Titulom späťvzatia návrhu v časti poplatková povinnosť predstavuje sumu 16,50 eura preto preplatok vo výške 11,50 euro (28,00 - 16,50) eura súd navrhovateľovi vrátil cestou Daňového úradu Bratislava v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42

ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis

odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

-6- 4C/53/2014

- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.