

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1S/38/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8022200296
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Hoffmann, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8022200296.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD. a členov senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a doc. JUDr. Petra Molitorisa, PhD. v právnej veci žalobcu: A. B. - Club Hotel OLYMPIA, miesto podnikania: Partizánska 684/80, 058 01 Poprad IČO: 14 285 410, právne zastúpený: JUDr. Marek Radačovský, advokát so sídlom Žriedlová 3, 040 01 Košice proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o správnej žalobe, preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. 100806353/2020 zo dňa 24. apríla 2020, na základe správnej žaloby, takto

r o z h o d o l :

Z r u š u j e rozhodnutie žalovaného č. 100806353/2020 zo dňa 24. apríla 2020.

P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania.

P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov kasačného konania voči žalovanému.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 140 SSP vo veciach toho istého žalobcu a totožného konania, ktoré už boli predmetom konania pred správnym súdom, v odôvodnení každého ďalšieho rozsudku, správny súd poukáže už len na totožný rozsudok, príp. stručne zopakuje jeho dôvody. Pokiaľ o týchto žalobných dôvodoch bolo už vo vzťahu k žalobcovi rozhodnuté v inom prípade, tak žalobcovi je známy právny postoj správneho súdu k uvedenému problému. Totožný predmet konania sa rozumie druhovo totožný (obdobný) predmet konania, ktorý ale nevytvára prekážku rei iudicatae alebo prekážku litispendencie. Ide o predmet konania, ktorý sa týka rovnakého právneho problému a formálne sa líši iba číslom konania.

Krajský súd v Prešove ako príslušný správny súd už prejednal v konaní pod sp. zn. 1S/31/2022 totožnú vec, týkajúcu sa toho istého žalobcu a totožných žalobných námietok, totožného predmetu konania.

Správny súd preto poukazuje na toto rozhodnutie tunajšieho súdu pod sp. zn. 1S/31/2022, na ktorého odôvodnenie s poukazom na totožné žalobné dôvody žalobcu v tomto konaní v plnej miere poukazuje a s ním sa stotožňuje. Rozdiel spočíva len v skutočnosti, že išlo o rozhodnutie o vyrubení rozdielu dane z pridanej hodnoty za iné zdaňovacie obdobie.

Rozhodnutie 1S/31/2022, na ktoré správny súd poukazuje je založené v súdnom spise.

O identickom nároku o dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie február 2014 bolo tunajším súdom už rozhodnuté rozsudkom pod sp. značkou 2S/91/2020 zo dňa 2. júna 2022.

Voči uzneseniu tunajšieho súdu podal žalobca kasačnú sťažnosť, o ktorej rozhodol Najvyšší správny súd SR uznesením sp. zn. 1Sžfk/82/2021 zo dňa 23. marca 2022. Podľa právneho názoru vysloveného v zrušujúcom uznesení kasačného súdu došlo správnym súdom k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci a žalobu je potrebné pokladať za podanú v zákonnej lehote a vecne ju preskúmať.

Na základe vyššie uvedených skutočností správny súd rozhodol tak, ako je uvedené v citovanom rozsudku.

O trovách konania správny súd rozhodol v zmysle § 167 SSP tak ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku, keď procesne úspešnému žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 175 ods. 2 SSP).

O trovách kasačného konania rozhodol tak, že ich náhradu priznal žalobcovi, ktorý bol v kasačnom konaní úspešný (§ 467 ods. 1 v spojení s § 167 SSP).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, a to v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu, ktorú je potrebné podať na Krajský súd v Prešove (§ 244 ods. 2 písm. a) v spojení s § 444 ods. 1 S.s.p.)

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podaných podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len sťažnostné body), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 Správneho súdneho poriadku).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelania II. stupňa, ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c), d), je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 Správneho súdneho poriadku).