

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 69P/210/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522208001
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2023:1522208001.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: N. N., nar. XX.XX.XXXX, E. N., nar. XX.XX.XXXX a A. N., nar. XX.XX.XXXX, všetky zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matky- Z.. B. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. 6, C., zastúpená advokátkou JUDr. Denisou Jánošíkovou, so sídlom Klincová 35, Bratislava, a otca- P. Z. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. 6, C., o návrhu matky, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 29.12.2022 sa matka maloletých detí domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal otca maloletých detí prispievať na výživu maloletého N., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 260,- eur mesačne, na maloletú E., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 250,- eur mesačne a na maloletého A., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške XXX,- eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka uviedla, že na tunajšom súde je pod sp. zn. 24P/14/2022 vedené konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, pričom toto konanie nie je dosiaľ právoplatne skončené a vo veci je nariadené znalecké dokazovanie. S otcom maloletých detí nežijú od 29.04.2022 v spoločnej domácnosti, pričom ona zabezpečuje reálnu a faktickú starostlivosť o maloleté deti a v jej domácnosti sa často zdržiava aj jej matka z dôvodu jej ochrany pred konaním a násilným správaním sa otca. Napriek tomu, že sa počas informatívneho vyluču na súde dohodli na úprave styku otca s deťmi, tento sa nerealizuje, pretože otec podmieňuje stretávanie sa s deťmi tým, že tieto stretnutia majú prebiehať v jej domácnosti, čím ju chce kontrolovať a monitorovať. V jej domácnosti našla päť odpočívacích zariadení, z ktorých dve odovzdala na políciu a na otca podala oznámenie, otec maloletých detí ju fyzicky napadol naposledy dňa 20.11.2022. Všetka starostlivosť o deti je na nej, ona znáša náklady všetkých troch maloletých detí takmer v plnom rozsahu. Mesačné náklady na maloletého N. matka vyčíslila na sumu cca 825,- eur a sú tvorené nasledovnými položkami: strava doma (150,- eur), náklady na bývanie (pomerná časť nájmu 70,- eur), oblečenie/obuv (100,- eur), drogéria, hygiena, kozmetika (50,- eur), škola (bilingválne štúdium 120,- eur, strava 38,50,- eur, triedny fond 10,- eur, družina 22,- eur, školské potreby 60,- eur, školské aktivity 15,- eur, zdravie (vyšetrenia, lieky, zubár 70,- eur), záujmové krúžky (šach 14,- eur, skauting 5,- eur), voľnočasové aktivity (dovolenky, rekreácie, kultúra, výlety 50,- eur), doprava (električenka, ostatná doprava 50,- eur). Mesačné náklady na maloletú E. vyčíslila matka na sumu cca 806,- eur, ktoré tvoria tieto položky: strava doma 150,- eur, náklady na bývanie (pomerná časť nájmu 70,-eur), oblečenie/obuv (100,- eur), drogéria, hygiena, kozmetika (50,- eur), škola (bilingválne štúdium 96,- eur, strava 38,50,- eur, triedny fond 10,- eur, družina 22,-

eur, školské potreby 60,- eur, školské aktivity 15,- eur), zdravie (vyšetrenia, lieky, zubár 70,- eur), záujmové krúžky (gitara 18,60,- eur, gitara výbava 6,- eur), voľnočasové aktivity (dovolenky, rekreácie, kultúra, výlety 50,- eur), doprava (električenka, ostatná doprava 50,- eur), a náklady na maloletého A. vyčísli na sumu 780,- eur a tvoria ho tieto položky: strava doma (150,- eur), náklady na bývanie (pomerná časť nájmu 70,- eur), oblečenie/obuv (100,- eur), drogéria, hygiena, kozmetika (50,- eur), škola (bilingválne štúdium 84,- eur, strava 38,50,- eur, triedny fond 10,- eur, družina 22,- eur, školské potreby 60,- eur, školské aktivity 15,- eur), zdravie (vyšetrenia, lieky, zubár 70,- eur), záujmové krúžky (loptové hry vrátane výbavy 9,- eur), voľnočasové aktivity (dovolenky, rekreácie, kultúra, výlety 50,- eur), doprava (električenka, ostatná doprava 50,- eur). Matka v návrhu uviedla, že pracuje vo farmaceutickej spoločnosti E. K. s priemerným mesačným príjmom cca X.XXX,- eur vrátane daňového bonusu. Na nákladoch maloletých detí sa otec podieľa úhradami nákladov na bývanie vo výške približne 350,- eur mesačne, úhradami stravného v škole a nákladov na N.. Zároveň uhradil náklady súvisiace s účasťou maloletého N. v škole v prírode vo výške 195,- eur, pričom ona uhradila rovnaké náklady na maloletú E.. Iným spôsobom sa na nákladoch maloletých detí nepodieľa, nijakým spôsobom na výživu detí k jej rukám neprispieva a takmer v plnom rozsahu prenáša zodpovednosť za uspokojovanie nákladov detí na ňu. Z výšky svojho príjmu matky nie je schopná pokrývať náklady detí v plnom rozsahu, nakoľko jej príjem na to nepostačuje. Okrem nákladov na maloleté deti znáša i náklady na svoju osobu vo výške približne 500-600,- eur mesačne. S úhradou nákladov maloletých detí, či jej osobných nákladov jej vypomáha matka tým, že jej prispieva finančnými prostriedkami vo výške približne 300,- eur a taktiež zabezpečuje stravu do domácnosti v hodnote cca 300,- eur mesačne. K majetkovým pomerom otca matka uviedla, že je jediným konateľom spoločnosti C., s. r. o., pričom v prebiehajúcom súdnom konaní deklaruje, že jeho príjem z tejto spoločnosti je cca 750,- eur mesačne netto, s čím ona nesúhlasí. Otec si úmyselne ponizuje svoj príjem, je zamestnaný u svojej rodiny, pričom jediným spoločníkom spoločnosti, v ktorej je zamestnaný je otcov otec. Táto spoločnosť mala výsledok hospodárenia za rok XXXX vo výške XX.XXX,- eur. Zastáva názor, že mesačný príjem otca predstavuje minimálne X.XXX,- eur netto a otec sa svoj príjem snaží minimalizovať vzhľadom na skutočnosť, že prebieha konanie vo veci rozvodu a úpravy práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode manželstva a je predpoklad, že súd bude určovať jeho vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom. Otec si aktuálne neplní svoju vyživovaciu povinnosť, s výnimkou úhrady nákladov na bývanie a nákladov na stravné maloletých detí v škole, pričom aktuálne sa otec vyjadril, že počnúc januárom 2023 prestane uhrádzať i náklady súvisiace s bývaním, ktoré v súčasnosti uhrádza, čiže približne 350,- eur mesačne. Niekoľkokrát požiadala otca o zasielanie výživného na maloleté deti k jej rukám, avšak bezvýsledne. Otec si plní svoju vyživovaciu povinnosť k deťom aspoň čiastočnou úhradou nákladov maloletých detí na stravné v škole a nákladov súvisiacich s bývaním, avšak pri zohľadnení ust. § 366 Civilného mimosporového poriadku, otcom vykonávané úhrady nepostačujú ani len na úhradu nevyhnutných nákladov maloletých detí. K návrhu matka doložila zmluvu o zabezpečení výučby pre každé maloleté dieťa, výpis z obchodného registra spoločnosti C. s. r. o., úradný záznam zo dňa 11.10.2022 spísaný na Okresnom úrade Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy, fotokópie rodných listov maloletých detí, potvrdenie o príjme matky od novembra 2021 do októbra 2022, potvrdenia o návšteve krúžkov maloletých detí s prehľadom poplatkov, záznam o podaní oznámenia zo dňa 20.11.2022, zo dňa 02.11.2022, zápisnicu o podaní oznámenia zo dňa 10.09.2022, potvrdenia o zaplatení zubného ošetrovania a lekárska správa matky od praktického zubného lekára, lekársku správu matky zo dňa 20.11.2022 a zo dňa 10.09.2022 a účtovnú závierku firmy C. s. r. o..

3. Vo veci rodičov maloletých detí doposiaľ rozhodoval Okresný súd Bratislava V v nasledovných konaniach:

- uznesením č. k. 70C/31/2022-16 zo dňa 15.06.2022, keď zamietol návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil matke zákaz vstupu do bytu. Toto konanie je právoplatne skončené.

- uznesením č. k. 0C/2/2022-50 zo dňa 12.05.2022, keď zamietol návrh matky maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala uloženia T.. poschodí v bytovom dome na N. 6, C.. Toto konanie je právoplatne skončené.

- uznesením č. k. 42C/30/2022-59 zo dňa 19.05.2022, keď zamietol návrh matky maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala uloženia zákazu otcovi maloletých detí približovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou súdnych konaní a vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní, prípadne pred orgánmi verejnej moci. Toto konanie je právoplatne skončené.

- uznesením č. k. 24P/90/2022-22 zo dňa 14.06.2022 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáhal zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.07.2022.

- uznesením č. k. 69P/143/2022-7 zo dňa 13.10.2022 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.11.2022.

4. Lustráciou poručenských spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde toho času prebieha pod sp. zn. 24P/14/2022 konanie o návrhu manžela o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Dňa 05.12.2022 sa vo veci konalo pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom vykonania znaleckého dokazovania.

5. Na základe návrhu matky zo dňa 29.12.2022 prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 69P/211/2022 aj konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. Uvedeným návrhom sa matka okrem iného domáha tiež aj uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletého N. výživným vo výške 360,- eur mesačne, na maloletú E. výživným vo výške 350,- eur mesačne a na maloletého A. výživným vo výške 340,- eur mesačne počnúc dňom podania návrhu.

6. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú vo veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“) O pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

16. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rychla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

18. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých detí slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. To však neznamená, že neodkladné opatrenie môže súd vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza. V návrhu popísané skutočnosti nemôžu vyvolávať pochybnosti o bezodkladnej potrebe využitia procesného inštitútu neodkladného opatrenia, pretože tento sa má uplatňovať len výnimočne, a to výlučne len v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu.

19. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá absenciu vážnejších pochybností o potrebe a dôvodnosti jeho uplatnenia a v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú tieto práva zjavne ohrozené, a to dočasne, kým o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine v konaní vo veci samej. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

20. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti, po preskúmaní návrhu matky súd dospel k záveru, že za daných okolností je návrh matky v celom rozsahu nedôvodný a nie sú splnené podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia v požadovanom znení. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia o určenia povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere podľa § 366 CMP je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Neodkladným opatrením nerozhoduje súd o výške výživného podľa schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča. V súlade s platným Civilným mimosporovým poriadkom možno v rámci neodkladného opatrenia nariadiť rodičovi platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Uvedeným zákonným ustanovením mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Z doterajších konaní vo veci maloletých detí vyplýva, že rodičia maloletých detí nežijú od 29.04.2022 v spoločnej domácnosti a na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode a rovnako aj konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, ktoré nie sú právoplatne skončené. Podľa vyjadrenia matky starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje ona, pričom na chod domácnosti a zabezpečovanie potrieb detí jej finančne prispieva jej matka. Matka v návrhu na jednej strane uvádza, že znáša všetky náklady maloletých detí takmer v plnom rozsahu, pričom tieto vyčíslila na maloletého N. výške 825,- eur mesačne, na maloletú E. vo výške 806,- eur mesačne, a na maloletého A. vo výške 780,- eur mesačne. Zároveň však sama matka uvádza, že otec uhrádza náklady na bývanie maloletých detí vo výške približne 350,- eur mesačne a uhrádza tiež stravné v škole maloletých detí a náklady na N., no nijakým spôsobom na výživu detí k jej rukám neprispieva. Otec zároveň uhradil aj náklady súvisiace s účasťou maloletého N. v škole prírode vo výške 195,- eur, pričom ona uhradila rovnaké náklady na maloletú E.. Skutočnosť, že matka nesúhlasí s príjmami deklarovanými otcom a zastáva názor, že otcov priemerný mesačný príjem je vyšší ako ten, ktorý otec deklaruje a rovnako skutočnosť, že otec neprispieva na výživu detí k jej rukám, automaticky

neznamená, že sú dané aj podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 366 CMP. Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Výživné v nevyhnutnej miere má však slúžiť len na zabezpečenie tých najnevyhnutnejších potrieb detí, ide o prežitie detí. Z návrhu matky nevyplýva, že otec v súčasnosti na výživu maloletých detí neprispieva žiadnym spôsobom. Vychádzajúc z návrhu matky, otec uhrádza celé náklady na bývanie, v byte ktorý je súčasťou BSM a v ktorom otec nebýva (pozn. otec v konaní o rozvod uvádza, že je to z dôvodu, aby predchádzal konfliktom, keďže matka nesúhlasila, aby sa striedali v starostlivosti o deti v uvedenom byte), čo bolo matkou deklarované vo výške 350,-eur. Matka súčasne uvádza, že otec uhrádza aj náklady na ŠKD všetkých detí (tento náklad matka uviedla vo výške 22,-eur na jedno dieťa) a náklady na stravu detí v škole (tento náklad matka deklarovala vo výške XX,XX eur na jedno dieťa). Vyživovacia povinnosť rodičov k ich maloletým deťom je ich zákonnou povinnosťou od narodenia detí, ktorú si musia plniť bez ohľadu na ich ostatné výdavky. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. V posudzovanom prípade neexistuje potreba nariadenia neodkladného opatrenia uložením povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletých detí výživným, keďže otec uhrádza deťom náklady spojené s ich bývaním, stravovaním sa v školskom zariadení ako i nákladov na ŠKD, aj keď tieto platby nepoukazuje k rukám matky, no uvedeným participuje na výžive všetkých troch maloletých detí. Súd dospel k záveru, že matka neosvedčila také okolnosti a skutočnosti, ktoré by vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov k maloletým deťom určením výživného otcovi. Domnienky matky o tom, že otec počnúc januárom 2023 prestane uhrádzať náklady súvisiace s bývaním, zostali v čase rozhodovania súdu len v rovine neosvedčených skutkových tvrdení a nemali vplyv na konečné rozhodnutie súdu. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Až dokazovaním vo veci samej môžu byť spoľahlivo zistené pomery rodičov a maloletých detí, na základe čoho by malo byť rozhodnuté o otázke osobnej starostlivosti, úprave styku a úprave výživného na maloleté deti.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava V, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.