

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/249/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314205316  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314205316.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa P R O B U G A S a.s., Bratislava, Miletičova 23, IČO 47 695 421 zast. JUDr. Danielou Lopezovou, advokátkou, Bratislava, Ďateľinová 2 proti odporcovi KODA system s.r.o., Brezno, Nálepkova 7, IČO 44 196 440 o zaplatenie 293,74 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 293,74 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 293,74 Eur od 18.05.2012 do zaplatenia na účet navrhovateľa, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 17,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 75,07 Eur na účet právnej zástupkyne navrhovateľa, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 293,74 Eur s príslušenstvom, a to titulom nákladov spojených s odvozom zásobníka, ktorý bol odporcovi daný do nájmu na základe zmluvy zo dňa 07.10.2008. Odporca neuhradil faktúru v lehote splatnosti a neurobil tak ani na výzvu zo dňa 18.06.2013, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Okresný súd v skrátrenom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 1Ro/445/2014 zo dňa 07.07.2014, ktorý pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk bol uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 05.09.2014 zrušený.

Odporcovi bol doručený opis návrhu spolu s prílohami v súlade s § 48 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/249/2014, a to návrhom na začatie konania, zmluvou o nájme zásobníka na skvapalnené uhľovodíkové plyny, záväznými obchodnými podmienkami, faktúrou č. 641200055, faktúrou č. 129/2011, výzvou na zaplatenie a návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa čl. IV bod 17 zmluvy, zákazník je povinný do 15 dní po ukončení nájmu zásobník odovzdať v stave, v akom ho prevzal, s prihliadnutím na bežné opotrebenie. V prípade, ak tak zákazník neurobí v stanovenej lehote, PROBUGAS je oprávnený vstúpiť na pozemok zákazníka, predmet nájmu demontovať a odvieť na náklady zákazníka.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že účastníci uzavreli Zmluvu o nájme tlakového zásobníka na skvapalnené uhľovodíkové plyny, o zabezpečení servisu a o kúpe a predaji skvapalneného plynu, kde predmetom nájmu bol jeden nadzemný zásobník. Po ukončení zmluvného vzťahu zabezpečil navrhovateľ demontáž a odvoz zásobníka. Náklady spojené s demontážou a odvozom vyúčtoval faktúrou č. I. znejúcou na sumu 293,74 Eur, vystavenou dňa 03.05.2012 s dátumom splatnosti 17.05.2012, pričom odporca predmetnú faktúru neuhradil. Súd preto považoval návrh navrhovateľa za dôvodný a vyhovel mu v celom rozsahu.

Odporca sa nespĺnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy istiny 293,74 Eur, ktorý si uplatňuje od 18.05.2012 až do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry. Výška úroku bola v zmysle 369 ods. 1 ObZ, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 17,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 75,07 Eur (za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur - príprava a prevzatia zastúpenia, podanie návrhu na súd, 2x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 Eur, k tomu 20 % DPH, všetko v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).