

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322011070
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4322011070.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Lukášom Poperníkom, v trestnej veci odsúdeného T. G., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.01.2023 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného T. G., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X., t. č. v ÚVTOS Želiezovce, na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky 4 /štyri/ mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/21/2019 zo dňa 15.04.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/21/2019 zo dňa 31.03.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5Tos/54/2021 zo dňa 15.07.2021,
z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený T. G. podal dňa 24.10.2022 na Okresný súd Levice návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že mu uplynula lehota na podanie žiadosti.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/21/2019 zo dňa 15.04.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/21/2019 zo dňa 31.03.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5Tos/54/2021 zo dňa 15.07.2021, vo výmere 2 roky 4 mesiace so zradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona. Predpokladaný koniec trestu je dňa 02.03.2024.

Z hodnotenia ďalej vyplýva, že odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 05.02.2021 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol.

Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 16.03.2021 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený umiestnený na výkon trestu do diferencιαčnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v každej oblasti.

V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie sa odsúdeného do vzdelávacích aktivít formou prednáškovej činnosti a besied zameraných na právnu tematiku. Do prednášok a besied organizovaných v oddiele sa zapája. Je pedagogicky vedený k zodpovednosti za svoje konanie a hľadaniu kladných hodnôt a postojov k životu.

jednom prípade bol zaznamenaný nedostatok, kedy sa odsúdený svojvoľne nedostavil na odber stravy. Iné nedostatky doposiaľ zaznamenané nie sú. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Voči osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Z radov odsúdených zastáva funkciu služby. Svoje povinnosti vyplývajúce z uvedenej funkcie si plní na dobrej úrovni.

Disciplinárne odmenený bol doposiaľ v troch prípadoch:

- 09.08.2021 - pochvalou za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného,
- 20.04.2022 - pochvalou za vzorný výkon funkcie z radov odsúdených,
- 22.09.2022 - povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za vzorný výkon funkcie z radov odsúdených.

Disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol.

Menovaný svoj voľný čas trávi čítaním kníh, sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. Možnosť väzenskej knižnice využíva. Do aktivít podľa ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája.

Pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa aktívne zapája.

V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je menovaný motivovaný k udržiavaniu a posilňovaniu kontaktu s rodinou. Kontakt formou korešpondencie, videonávštev a telefonovania udržiava s družkou, matkou a súrodencami.

Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, a to aj v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, napriek tomu verbálne proklamuje kritický postoj k jej páchaniu. Stanovený program zaobchádzania sa plní vo všetkých oblastiach. Podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si priebežne vytvára. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Na základe uvedeného riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa podmienené prepustenie s dohľadom.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný za trestnú činnosť rôznorodého charakteru, pričom vynímajúc prvé odsúdenie mu boli opakovane ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody (v jednom prípade bol výkon trestu nariadený po neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody). Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/27/2021 zo dňa 24.05.2021, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený tento trest odňatia slobody vykonal dňa 02.11.2021.

Z trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 27T/21/2019 dňa 15.04.2019, právoplatný dňa 30.05.2019, vyplýva, že uvedeným rozhodnutím bol obvinený T. G. uznaný vinným pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 18 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/21/2019 zo dňa 31.03.2021, právoplatné dňa 15.07.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5Tos/54/2021 zo dňa 15.07.2021, bolo vyslovené, že odsúdený T. G. sa v skúšobnej dobe podmiennečne odloženého výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace, pričom odsúdený bol zaradený na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Výkon predmetného trestu odňatia slobody bol nariadený nariadením zo dňa 07.09.2021, odsúdený na jeho výkon nastúpil dňa 02.11.2021.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, ale iba čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok a vôbec nesplnil druhú materiálnu podmienku. Podľa názoru súdu odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu čiastočne preukázal polepšenie, poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplýva, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na prepustenie, keďže má aktívny prístup k plneniu programu zaobchádzania, čo poukazuje na pozitívne zmeny v jeho postojoch k vlastnej resocializácii a priebežne si vytvára podmienky k udeleniu disciplinárnych odmien.

Odsúdený podľa názoru súdu nesplnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné. Súd dospel k takémuto záveru s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva celkovo sedem záznamov, z ktorých bol v šiestich prípadoch odsúdenému nariadený výkon trestu odňatia slobody. Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôznorodého charakteru, a to aj počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. Ukladané nepodmiennečné tresty odňatia slobody u neho nesplnili svoj účel, odsúdený už bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Súd poukazuje na odsúdenie, ktoré odsúdený aktuálne vykonáva, kde bol odsúdenému trest pôvodne podmiennečne odložený na skúšobnú dobu probačného dohľadu a následne bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa v tejto skúšobnej dobe a o nariadení výkonu trestu odňatia slobody. Z uvedeného vyplýva, že odsúdený v minulosti porušil podmienky podmiennečného odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo. Podľa názoru súdu je zrejmé, že ani predchádzajúca

izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok.

Získanie troch disciplinárnych odmien svedčí o tom, že odsúdený je schopný rešpektovať určité pravidlá a správať sa podľa spoločenských noriem a zákonov, plniť si svoje povinnosti len pod dohľadom štátnych orgánov. Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za plnenie príkazov a nariadení príslušníkov a zamestnancov zboru, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmienené prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia páchatelovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatelovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu.

Súd s poukazom na § 66 odsek 2 Trestného zákona prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je súd presvedčený, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody. Preto súd žiadosť odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2PP/37/2022.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.