

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114207420
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114207420.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobkyne G. D., Š. K. Y. N., U. F. XXX/XX, W. W., zastúpenej JUDr. Máriou Vychopenovou, advokátkou so sídlom Nám. sv. Anny 10, Trenčín proti žalovanému H. D., Š. K. Y. N., U. F. XXX/XX, W. W., toho času v Ú. Q. T. W. K. Y. D. Q. T., D. Š. XXX/XX, D. Q. T., o vrátenie daru takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný vyprať žalobkyni dom súp. č. XXX postavený na pozemku C KN parcely č. XXXX v k.ú. W. W. a pozemok C KN parcely č. XXXX - M. R. G. Q. vo výmere XXX m² v k.ú. W. W., zapísané na LV č. XXX vedenom Okresným úradom W., odbor katastrálny a nahradiť žalobkyni trovy právneho zastúpenia v sume 251,68 € k rukám zástupkyňi žalobkyne JUDr. Márii Vychopenovej, advokátky, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z návrhu vo výške 99,50 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala od žalovaného vrátenia daru vypratáním nehnuteľností: domu súp. č. XXX postaveného na pozemku C KN parcely č. XXXX o výmere XXX m², v k.ú. W. W., obec W.Z. W. a pozemku C KN č. XXXX o výmere XXX m², M. R. G. Q., v k.ú. W. W., obec W. W., zapísané na LV č. XXX vedeného Okresným úradom W., katastrálny odbor a náhrady trov konania. Uviedla, že so žalovaným uzavrela dňa 04.12.2008 darovaciu zmluvu s vecným bremenom, ktorou previedla do výlučného vlastníctva žalovaného predmetné nehnuteľnosti. Žalovaný je dlhšiu dobu závislý od alkoholických nápojov a od roku 2012 sa dopúšťal voči nej násilného správania tak, že jej vulgárne nadával ponižoval ju a fyzicky na ňu útočil, za čo bol odsúdený a bol mu uložený podmienený trest. Násilné správanie žalovaného voči žalobkyni naďalej pokračovalo dôsledku čoho sa začiatkom roku 2014 ocitla vo veľmi zlom psychickom stave, keď ju žalovaný psychicky a fyzicky týral, opakovane ju ponižoval, vulgárne jej nadával, oberal ju o peniaze, za ktoré si kupoval alkoholické nápoje a hrával hazardné hry na výherných automatoch. Vo februári 2014 bolo začaté voči žalovanému trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Žalovaný sa k nej dlhodobo správal tak, že jeho správanie možno kvalifikovať ako hrubé porušenie dobrých mravov, keďže ide o psychické a fyzické týranie a hrubé urážky. Prostredníctvom svojej zástupkyne zaslala žalovanému dňa 10.03.2014 výzvu na vrátenie daru. Žalovaný ako obdarovaný bol povinný vrátiť žalobkyni dar podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, čo sa však nestalo.

Žalobkyňa na pojednávaní dňa 02.12.2014 uviedla, že zo začiatku bolo s odporcom všetko v poriadku, ale potom začal popíjať s kamarátmi. Ubližoval jej a stalo sa, že ju viac krát udrel po hlave a po rukách. Škaredo jej nadával, čo počuli aj susedia. Odporcu sa bála, aby jej neublížil a schovávala sa pred ním v

prístavbe, aby sa mu vyhla. Potom, keď počula, že už je ticho, išla do domu. Odporcovi dávala peniaze na nákup. Až neskôr zistila, že odporca si požičiaval peniaze a mal dlhy. Ďalej uviedla, že keď býval odporca opitý, tak do nej vyrýval a ona mu vyčítala, prečo sa ku nej takto správa. Niekedy preto po nej skočil a ťahal ju za vlasy. Uviedla, že jej je za odporcom ľúto, predsa len je to jej syn. V súčasnosti byva sama. Konštatovala, že predtým, ako vzali odporcu do väzby, bolo to s ním už dosť zlé. Hanbila sa na odporcu volať políciu, policajtov zavolali susedia. O situácii v dome vedela aj jej doktorka. Dodala, že mala štyri deti a vtedy sa odporca snažil, preto mu dom darovala. O všetkých dlžobách odporcu však nevedela.

Žalovaný v podaniach doručených dňa 16.10.2014 a 18.11.2014 uviedol, že s podaním návrhu o vrátenie daru súhlasí v plnom rozsahu.

Na pojednávanie dňa 02.12.2014 sa žalovaný nedostavil a svoju neprítomnosť vopred písomne ospravedlnil z dôvodu, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, oboznámením sa so žalobou, výpisom z LV č. XXX k.ú. W. W., zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 21.02.2014, darovacou zmluvou zo dňa 04.12.2008, doplnením žaloby zo dňa 29.04.2014, rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 05.12.2013, odvolaním daru a žiadosťou o vrátenie daru zo dňa 10.03.2014 s potvrdením o prevzatí zo dňa 13.03.2014, trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín č.k. 0T/8/2012 zo dňa 13. 4. 2012, rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 6T/73/2014-136 zo dňa 11. 7. 2014, uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/65/2014-159 zo dňa 11. 9. 2014, znaleckým posudkom č. 15/2014 znalca R.. G. U. na navrhovateľku a zistil tento skutkový stav:

Darovacou zmluvou zo dňa 04.12.2008 a jej dodatkom zo dňa 12.02.2009 žalobkyňa ako daryňa darovala žalovanému ako obdarovanému do výlučného vlastníctva v podiele 1/1 dom súp. č. XXX postavený na pozemku parcely č. XXXX v k.ú. W. W. a C KN parcelu č. XXXX o výmere XXX m² - M. R. G. Q., k.ú. W.Z. W., všetko zapísané na LV č. XXX vedeného u Katastrálneho úradu v W., správa katastra W.. Obdarovaný zriadil v prospech daryne vecné bremeno spočívajúce v práve bezplatného doživotného bývania a užívania domu súp. č. XXX postaveného na pozemku parcely č. XXXX v k.ú. W. W. a vecné bremeno spočívajúce v práve bezplatného doživotného užívania C KN parcely č. XXXX o výmere XXX m² - M. R. G. Q. v k.ú. W. W., na ktorom je postavený dom súp. č. XXX.

Podaním zo dňa 10.03.2014 označeným ako odvolanie daru a žiadosť o vrátenie daru žalobkyňa vyzvala žalovaného na vrátenie daru z dôvodu, že sa k nej žalovaný správa tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy. Uviedla, že sa voči nej správa násilne, vulgárne jej nadáva, neustále ju ponižuje, vyvoláva v nej neustály strach, bez dovolenia jej berie peniaze, ktoré mala odložené na zaplatenie šekov, pričom žiadnou finančnou čiastkou sa sám nepodieľa na úhrade poplatkov. Niekoľkokrát ju fyzicky napadol, čo si všimli susedia aj ďalší obyvatelia obce, od ktorých si ona požičiava peniaze na zakúpenie potravín. Žalovaný výzvu na vrátenie daru prevzal dňa 13.03.2014.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín č. k. 0T/8/2012 zo dňa 13. 4. 2012 bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona na skutkovom základe, že dňa 11.04.2012 v čase asi o 18:00 hod. v W. W. na F. ulici v dome č. XX sa vyhrážal svojej matke G. D., trvale bytom W. W., F. XX, zabitím a tým, že ju zadrhne, pritom jej vulgárne nadával, šticoval ju a udril ju po ľavej ruke tak, že jej spôsobil poranenia a týmto svojím konaním vzbudil u poškodenej dôvodnú obavu, že jej ublíži a že naplní svoje vyhrážky, a preto musela ujsť z domu. Žalovanému bol uložený podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, pričom podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd žalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) v roku. Z odpisu registra trestov žalovaného vyplýva, že tento trest bol žalovanému amnestiou odpustený dňa 02.01.2013 a na žalovaného ako páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 6T/73/2014-136 zo dňa 11.07.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 3To/65/2014-159 zo dňa 11.09.2014, právoplatným dňa 11.09.2014, bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe že najmenej od apríla 2012 do marca 2014 trýznil žalovanú, svoju matku, s ktorou žil v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v W. W., F. XXX/XX a to takým spôsobom, že ju fyzicky napádal, vyhrážal sa jej bitkou, ponižoval ju, vulgárne a oplzlo jej nadával, vykrikoval na ňu " aby zdochla ", čím u nej vyvolával stres a strach, taktiež vybral peniaze z dôchodku, ktoré míňal pre svoju potrebu v dôsledku čoho nemala poškodená dosť finančných prostriedkov na stravu pre seba a na svoje potreby, na čo bola nútená chodiť pýtať jedlo a peniaze od susedov a známych, tiež bola obvineným nútená žobrať peniaze na alkohol a cigarety pre obvineného, vzhľadom nato, že sa jej obvinený vyhrážal a nadával jej, bola nútená odísť z domu z obavy o svoj život, čím poškodenej obvinený spôsobil svojim konaním fyzické a psychické utrpenie, ktoré ohrozuje jej fyzické a psychické zdravie. Žalovaný bol odsúdený podľa § 208 ods. 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 36 písm. l) Trestného zákona a za použitia § 38 ods. 3 Trestného zákona a § 39 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona bolo žalovanému uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Zo znaleckého posudku č. 15/2014 R.. G. U., znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, na žalobkyňu vyplýva, že žalobkyňa trpí adaptačnou poruchou so zmiešanou úzkostnou a depresívnou reakciou. U žalobkyne vznikla porucha ako následok prežité udalosti, resp. sa jedná o reakciu na ťažký stres, ktorý prežila. Žalobkyňa má slabšiu schopnosť verbalizovať zažité udalosti v dôsledku slabších pamäťových funkcií a má zvýšenú tendenciu zľahčovať okolnosti trestného činu. Žalobkyňa správanie žalovaného voči nej zľahčuje, bagatelizuje, nakoľko nechcela žalovanému, svojmu synovi, uškodiť, resp. priťažitiť. Žalobkyňa je vzhľadom k svojmu veku a k zníženej sebestačnosti omnoho viac závislá na druhých, vrátane na svojom synovi - žalovanom. Uvedené má za následok, že žalobkyňa sa stáva vulnérnou voči manipuláciám zo strany žalovaného. Postoj žalobkyne k žalovanému je príliš ochraňujúci, prehliada kľúčové maladaptívne prejavy v jeho správaní, je k nemu výrazne nekritická a má tendenciu zľahčovať jeho konanie. U žalobkyne vznikla adaptačná porucha so zmiešanou úzkostnou a depresívnou reakciou ako následok výnimočne stresujúci životných udalostí, ktoré žalobkyňa prežila v posledných rokoch v súvislosti so správaním žalovaného. Toto u žalobkyne vyvolalo akútnu, respektíve chronickú stresovú reakciu. Správanie žalovaného malo za následok utrpenie a emočné poruchy u žalobkyne, ktoré výrazne zhoršujú kvalitu života a staroby. Žalobkyňa na základe uvedeného vykazuje príznaky úzkosti, pretiahnutých depresívnych reakcií, pocity vlastnej insuficiencie a sklúčenosti. Žalobkyňa bola opakovane vystavovaná stresujúcim životným udalostiam, takmer vždy, keď žalovaný odišiel von, tak sa obávala, v akom stave sa vráti, snažila sa správať spôsobom, aby ho neprovokovala a keď uvedené nepomohlo, tak sa pred ním schovávala v prístavbe alebo sa išla prejsť, a to aj v noci, len aby sa mu vyhla. Žalobkyňa pociťovala konanie žalovaného ako ťažké príkorie, ale jej postoj k žalovanému je príliš ochraňujúci, prehliada kľúčové maladaptívne prejavy v správaní. Žalobkyňa konanie žalovaného výrazne bagatelizuje, je voči nemu výrazne nekritická. Uvedené žalobkyňa konala z obavy, že bude odkázaná vzhľadom na svoj vek len sama na seba, čo u nej spôsobuje strach a úzkosť zo samoty a z neschopnosti zabezpečiť si existenčné potreby. Znalec skonštatoval, že žalobkyňa trpí syndrómom týranej osoby na základe toho, že opakovane viacročne prežívala psychické utrpenie, bola v neustálom strachu a strese.

Zistený skutkový stav súd subsumoval pod právne zdôvodnenie takto :

Podľa § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) občianskoprávne konanie sa začína na návrh. Platný O.s.p. upravuje výslovne, čoho sa môže žalobca domáhať. Žalobným petitom (návrhom) vymedzuje žalobca pre súd rámec jeho rozhodovania, ktorým je v platnom a účinnom civilnom procese viazaný.

Podľa § 80 písm. b) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 628 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma. Darovacia zmluva musí byť písomná, ak je predmetom daru nehnuteľnosť, a pri hnutelnej veci, ak nedôjde k odovzdaniu a prevzatíu veci pri darovaní. Neplatná je darovacia zmluva, podľa ktorej sa má plniť až po darcovej smrti.

Podľa § 630 Občianskeho zákonníka darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

Občiansky zákonník pozná dva spôsoby zániku vzťahu z darovacej zmluvy - jednostranný prejav vôle obdarovaného vrátiť predmet daru pre vady, na, ktorého darca neupozornil v zmysle § 629 Občianskeho zákonníka a jednostranný právny úkon darcu, ktorým sa domáha vrátenia daru podľa § 630 Občianskeho zákonníka. K zániku darovacieho vzťahu podľa § 630 Občianskeho zákonníka dochádza na základe jednostranného právneho úkonu darcu voči obdarovanému, ktorý v dobe po darovaní hrubo porušil dobré mravy svojím správaním voči darcovi alebo voči členom jeho rodiny. Dobrými mravmi sa rozumie súhrn spoločenských, kultúrnych a mravných noriem, ktoré v historickom vývoji osvedčujú istú nemennosť, vystihujú podstatné historické tendencie, sú rešpektované rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu noriem základných. Právo darcu domáhať sa vrátenia daru nevzniká pri obyčajnej nevďačnosti obdarovaného voči darcovi, ani pri menej významnom porušení dobrých mravov zo strany obdarovaného. Hrubým porušením dobrých mravov sa rozumie ich porušenie značnej intenzity alebo ich sústavné porušovanie, a to či už fyzickým násilím, hrubými urážkami, neposkytnutím potrebnej pomoci a pod.. Zákon neustanovuje, aby hrubé porušenie dobrých mravov dosiahlo intenzity trestného činu alebo priestupku. Ak však bolo príslušným orgánom vydané právoplatné rozhodnutie, je súd v občianskoprávnom konaní viazaný rozhodnutím o tom, že trestný čin alebo priestupok bol spáchaný a kto ho spáchal. Musí ísť o také kvalifikované porušenie morálnych pravidiel konkrétnym správaním obdarovaného, ktorého stupeň závažnosti možno hodnotiť podľa objektívnych kritérií, nielen podľa subjektívneho názoru (pocitu) darcu. Účinky odvolania darovania ako hmotnoprávneho úkonu nastanú v momente, keď výzva na vrátenie daru dôjde obdarovanému, ktorý hrubo porušil dobré mravy svojím správaním k darcovi alebo k členom jeho rodiny, teda darovacia zmluva sa zruší už samotným prejavom vôle darcu a to v momente, keď sa tento prejav vôle dostane do dispozičnej sféry obdarovaného. Následne sa obnoví pôvodný právny vzťah a obdarovaný sa stane neoprávneným držiteľom, a preto je povinný vrátiť dar, teda darovanú vec vydať (v prípade nehnuteľnosti túto vypratať). Pokiaľ ide o vrátenie darovanej nehnuteľnosti, darca sa môže domáhať jej vypratania, ak sú splnené podmienky pre vrátenie daru. K tomu, aby uplatnený nárok darcu na vrátenie daru prostredníctvom súdu podľa § 630 Občianskeho zákonníka bol úspešný, musia byť splnené zákonné predpoklady, a to

- 1/ existencia darovacej zmluvy medzi darcom a obdarovaným ohľadom predmetu darovania,
- 2/ správanie obdarovaného, ktoré možno kvalifikovať ako hrubé porušenie dobrých mravov,
- 3/ hrubé porušenie dobrých mravov vo vzťahu k darcovi alebo členom jeho rodiny,
- 4/ darca sa formou jednostranného prejavu vôle podľa § 630 Občianskeho zákonníka domáha vrátenia daru voči obdarovanému a
- 5/ existencia právoplatného rozhodnutia súdu.

Zrušenie darovania má za následok, že obdarovaný je povinný vrátiť darcovi všetko, čo od neho na základe darovacej zmluvy prijal, t. j. je povinný vypratať nehnuteľnosť. Ak tak obdarovaný neurobí, je darca oprávnený domáhať sa jej vypratania. Samotný zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti ešte darcovi nezabezpečuje, aby mohol začať využívať svoje vlastnícke právo k nehnuteľnosti v plnom rozsahu. Plné využitie vlastníckeho práva darcu zabezpečí až vypratanie nehnuteľnosti, preto podanie žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti podľa § 80 písm. c) O.s.p. nie je opodstatnené, pretože možno žalovať na splnenie povinnosti - vypratanie podľa § 80 písm. b) O.s.p.. Rozhodnutie ukladajúca povinnosť vypratať nehnuteľnosť má deklaratórne účinky. Obdarovanému môže súd uložiť povinnosť vypratať nehnuteľnosť len vtedy, ak by už nebol jej vlastníkom. Vlastníkom by nebol vtedy, ak by darca preukázal súdu, že došlo k zániku darovacieho vzťahu. Zánik darovacieho vzťahu môže darca preukázať len tým, že dokáže, že obdarovanému doručil jednostranný právny úkon, ktorým sa domáha vrátenia daru a súčasne, ak dokáže, že sa obdarovaný správa k darcovi alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušoval dobré mravy.

Vykonaným dokazovaním v predmetnej veci bolo preukázané, že žalobkyňa ako pôvodná vlastníčka nehnuteľností - domu súp. č. XXX postaveného na parcele č. XXXX v k.ú. W. W. a parcely č. XXXX

o výmere XXX m² - M. R. G. Q. v k.ú. W. W., všetky zapísané na LV č. XXX vedenom Okresným úradom W.Í., odbor katastrálny, platne previedla predmetné nehnuteľnosti darovacou zmluvou zo dňa 04.12.2008 v spojení s dodatkom k darovacej zmluve zo dňa 12.02.2009 podľa § 628 ods. 1 Občianskeho zákonníka na žalovaného ako obdarovaného. Z výpovede žalobkyne, trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Trenčín pod č. k. OT/8/2014 zo dňa 13.04.2012, z rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 6T/73/2014-136 zo dňa 11.07.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 3To/65/2014-159 zo dňa 11.09.2014, právoplatným dňa 11.09.2014, mal súd za preukázané, žalovaný sa ako obdarovaný správal voči žalobkyni ako darkyni po darovaní predmetných nehnuteľností dlhodobo tak, že tým hrubo porušil dobré mravy. Žalovaný žalobkyňu, svoju matku, v čase najmenej od apríla 2012 až do marca 2014 trýznil tak, že ju fyzicky napádal, vyhrážal sa jej bitkou, ponižoval ju, vulgárne a oplzlo jej nadával, vykrikoval na ňu " aby zdochla ", čím u nej vyvolával stres a strach. Taktiež vybral peniaze z jej dôchodku, ktoré míňal pre svoju potrebu, v dôsledku čoho nemala žalobkyňa dosť finančných prostriedkov na stravu pre seba a na svoje potreby, na čo bola nútená chodiť pýtať jedlo a peniaze od susedov a známych. Žalovaný sa žalobkyni vyhrážal a nadával jej, preto bola nútená odísť z domu z obavy o svoj život, čím žalobkyni žalovaný spôsobil svojím konaním fyzické a psychické utrpenie, ktoré ohrozovalo jej fyzické a psychické zdravie. V dôsledku správania žalovaného sa u žalobkyne prejavila adaptačná porucha so zmiešanou úzkostnou a depresívnou reakciou a žalobkyňa trpí syndrómom týranej osoby. Konanie žalobcu možno jednoznačne označiť za konanie, ktorým hrubým spôsobom porušil dobré mravy, o čom svedčí i skutočnosť, že bol za toto konanie, ktoré naplnilo znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 2 Tr. zákona právoplatne odsúdený. Žalobkyňa sa preto podaním zo dňa 10.03.2014, doručeným žalovanému dňa 13.03.2014, domáhala od žalovaného vrátenia daru v súlade s § 630 Občianskeho zákonníka. Uvedené podanie je jednostranným právnym úkonom žalobkyňa ako darkyne, ktorým vyzvala žalovaného ako obdarovaného na vrátenie daru pre hrubé porušenie dobrých mravov správaním sa voči nej, a teda k zrušeniu darovacej zmluvy došlo dňom 13.03.2014. Od tohto momentu bol žalovaný neoprávneným držiteľom predmetných nehnuteľností, a preto je povinný predmet daru žalobkyni vydať, resp. vypratať. Na základe uvedeného súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť vypratať žalobkyni dom súp. č. XXX postavený na pozemku C KN parcele č. XXXX v k.ú. W. W. a pozemok C KN parcely č. XXXX - M. R. G. Q. vo výmere XXX m² v k.ú. W. W., zapísané na LV č. v XXX vedenom Okresným úradom W., odbor katastrálny.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Žalobkyňa mala vo veci plný úspech, preto jej v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. patrí plná náhrada trov konania. Súd preto žalobkyni priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 251,68 € (1 x prevzatie a príprava veci po 61,87 € + 1 x rež. paušál po 8,04 €, 1 x podanie žaloby po 61,87 € + 1 x rež. paušál po 8,04 €, 1 x účasť na pojednávaní dňa 02.12.2014 po 61,87 € + rež. paušál po 8,04 €, 20 % DPH zo sumy 209,73 € v sume 41,95 €), ktoré je v súlade § 149 ods. 1 O.s.p. žalovaný povinný zaplatiť k rukám zástupkyne žalobkyne.

Súd žalobkyni nepriznal trovy právneho zastúpenia za úkon právnej služby advokátky - výzva na vrátenie daru adresovaný žalovanému, nakoľko toto podanie adresované protistrane nebolo úkonom právnej služby poskytnutým v súdnom konaní. Tento úkon advokátka vykonala pred začatím súdneho konania, preto súd nemohol v súdnom konaní priznať žalobkyni jeho náhradu.

Uznesením č. k. 16C/39/2014-27 zo dňa 05.05.2014, právoplatným dňa 13.05.2014, priznal súd žalobkyni oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Žalobkyňa bola uznesením tunajšieho súdu č. k. 16C/39/2014-27 zo dňa 05.05.2014 celkom oslobodená od platenia súdnych poplatkov. Súd zistil, že u žalobkyne naďalej trvajú dôvody úplného oslobodenia od platenia súdnych poplatkov. Nakoľko je žalobkyňa rozhodnutím súdu oslobodená celkom od platenia súdnych poplatkov, súd na zaplatenie súdneho poplatku podľa položky 1 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov zaviazal v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. žalovaného. U žalovaného súd nezistil dôvody, pre ktoré by mal byť tento od platenia súdnych poplatkov oslobodený, napriek tomu, že sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, nakoľko mu bol tento trest uložený za jeho úmyselné protiprávne konanie, ktorého sa dopustil, a teda si svoju súčasnú situáciu zapríčinil sám vlastných konaním. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Lehotu na splnenie povinností určil súd podľa § 160 ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žalovaný je povinný splniť povinnosti do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Os.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.