

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 26C/210/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312210952
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2312210952.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Naďou Pethöovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: F. G., Z.. XX.X.XXXX, B. V. XXX, t.č. ÚVTOS O. Z. X., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42326923, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, zast. Mgr. Peter Masarovič, advokát so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 387,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 168,95 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 20.11.2010 do zaplatenia, všetko do troch dní.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamieťa.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 55,92 EUR, do troch dní k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom doručeným súdu dňa 14.05.2012 žiadal súd, aby odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 468,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne, počítaným zo sumy 468,95 Eur od 20.11.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pripojení č. T. zo dňa XX.XX.XXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, vypožičal odporcovi SIM - kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM-karte bolo pridané účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve, odpredal odporcovi mobilný telefón zn. NOKIA 6600i slide silver za kúpnu cenu 1,00 Eur, Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 07.06.2010-07.10.2010 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. T. časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 300,00 Eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 05.11.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhrdu v dodatočnej lehote a následne v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmluvy č. T.. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu podania návrhu na začatie konania predstavovala sumu 468,95 Eur, ktorá pozostáva z neuhradených služieb vo výške 168,95 Eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 300,00 Eur. Navrhovateľ si uplatnil úrok z

omeškania z celkovej dlžnej sumy, v zákonom stanovenej výške 9% od 20.11.2010, to je deň nasledujúci po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

V priebehu konania súd na základe návrhu navrhovateľa pripustil zmenu petitu v časti žalovanej istiny tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 387,95 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 387,95 EUR od 20.11.2010 do zaplatenia.

Navrhovateľ v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 05.12.2012 žiadal o pripustenie zmeny návrhu na začatie súdneho konania v časti zmluvnej pokuty vo výške 300,00 Eur, pričom dôvodil, že pokiaľ ide o jeho nároky na zaplatenie zmluvnej pokuty v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody ustanovenia dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie, boli v inom súdnom konaní označené ako neprijateľné zmluvné podmienky, a to rozsudkom Krajského súdu Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011. V súlade s ust. § 53 a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ, ako aj dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ týmto návrhom domáha náhrady škody, ktorá mu vznikla zo odpredaný mobilný telefón. V tejto súvislosti ďalej navrhovateľ uviedol, že uvedená zmluvná pokuta mala ako občiansko-právny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť, teda zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje platné záväzky nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi nepriaznivé podmienky zmluvy, ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu, ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.07.2014 oznámil svoj vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu, a to Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42326923, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, zast. Mgr. Peter Masarovič, advokát so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice.

Na prejednanie vecí súd nariadil pojednávanie na termín 02.12.2014, na ktoré predvolal navrhovateľa, odporcu a vedľajšieho účastníka. Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, ktorý podaním zo dňa 28.11.2014 súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. nedosatavil sa odporca, ktorý podaním z 18.11.2014 súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Nedostavil sa vedľajší účastník na strane odporcu ani jeho PZ, ktorý podaním z 13.11.214 súhlasil, aby súd pojednávala a rozhodol v jeho neprítomnosti. Z tohto dôvodu súd prejednal vec postupom v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluva o pripojení č. T. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Dodatok k Zmluve č. T. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Príloha č. 1. Dodatku k Zmluve Bonusy ponuky „Akciové mobilné telefóny pre doterajších zákazníkov“ zo dňa 12.12.2009, Faktúry, Všeobecné podmienky poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Pokus o pokonávku zo dňa 05.11.2010, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pripojení č. T. a Dodatok k Zmluve, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky spoločnosti, na základe ktorých navrhovateľ vypožičal odporcovi 1 ks mikroprocesorovú SIM kartu, ktorá odporcovi umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. T. odpredal odporcovi mobilný telefón Nokia 6600i slide silver za kúpnu cenu 1,00 eur, pričom pre prípad porušenia zmluvných povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 300,- eur. Odporca sa zaviazal, že bude platiť za služby poskytnuté navrhovateľom, ktorú povinnosť si nesplnil riadne a včas, preto navrhovateľ ukončil s odporcom platnosť predmetných zmlúv o pripojení a odporcovi vznikla povinnosť uhradiť navrhovateľovi za poskytované služby sumu 168,95 eur a zmluvnú pokutu vo výške 300,- eur. V priebehu konania zmeneným návrhom navrhovateľ od nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty upustil a žiadal, aby mu súd voči odporcovi priznal nárok z náhrady škody vo výške 219,- eur,

ktorá suma predstavuje rozdiel medzi kúpnu cenou telefónu 220,- eur a sumou zaplatenou odporcom 1,- eur.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni ich splatnosti.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 544 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa §517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pripojení č. T. a Dodatok k Zmluve, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky spoločnosti, na základe ktorých navrhovateľ vypožičal odporcovi 1 ks mikroprocesorovú SIM kartu, ktorá odporcovi umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. T. odpredal odporcovi mobilný telefón Nokia 6600i slide silver za kúpnu cenu 1,00 eur, pričom pre prípad porušenia zmluvných povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 300,- eur. Kúpna cena predmetného telefónu bola vo výške 220,- eur. Odporca sa zaviazal, že bude platiť za služby poskytnuté navrhovateľom, ktorú povinnosť si nesplnil riadne a včas, preto navrhovateľ ukončil s odporcom platnosť predmetných zmlúv o pripojení a odporcovi vznikla povinnosť uhradiť navrhovateľovi za poskytované služby sumu 168,95 eur (hovorné) a náhradu škody vo výške 219,- eur. Nakoľko odporca nezaplatil cenu za telekomunikačné služby za obdobie od 7.6.2010 do 7.10.2010 vo výške 168,95 eur riadne a včas, čím porušil zmluvné povinnosti, preto navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 5.11.2010 v zmysle čl. 4 Všeobecných zmluvných podmienok ukončil platnosť predmetných zmlúv o pripojení s odporcom. Nakoľko odporca neplnil riadne a včas záväzky z predmetných zmlúv o pripojení, je povinný zaplatiť navrhovateľovi 168,95 Eur titulom vyfaktúrovaného hovorného.

Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 219,00 Eur ako náhrady skutočnej škody, vzniknutej mu porušením povinností odporcu uvedených v uzatvorenej zmluve, je potrebné uviesť, že v zmysle platnej právnej úpravy, najmä ust. § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, základnými predpokladmi vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii, čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná. Pod pojmom škody treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Rozoznávame skutočnú škodu a ušlý zisk. Pod skutočnou škodou treba rozumieť zmenšenie majetku poškodeného, príp. náklady potrebné na to, aby sa dosiahol predchádzajúci stav. Pod ušlým ziskom treba rozumieť to, čo by poškodený mohol získať, nebyť vzniku škody. Príčinná súvislosť, ako jedna zo zákonných požiadaviek vzniku zodpovednosti za škodu znamená, že medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku, pričom treba mať na zreteli, že ak majú byť splnené podmienky zodpovednosti, protiprávny úkon musí byť následkom aspoň jednej z hlavných príčin a okrem toho vzťah medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody musí byť bezprostredný a nie sprostredkovaný. Existencia príčinnej súvislosti musí byť v každom konkrétnom prípade bezpečne preukázaná a nemožno ju len predpokladať. V tejto súvislosti je potom ďalej potrebné

uviesť, že navrhovateľ napriek poučeniu zo strany súdu podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. (o povinnosti účastníka konania predložiť, alebo označiť všetky dôkazy najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie vo veci), neunesol dôkazné bremeno, keďže vyhodnotenie dôkazov, ktoré boli v konaní vykonané, neumožňovalo súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdení navrhovateľa, že by mu protiprávnym konaním odporcu vznikla škoda vo výške 219,00 Eur, ani o tom, že by tieto jeho tvrdenia boli nepravdivé. Pokiaľ navrhovateľ tvrdil, že uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení a ich akciovými cenami, je potrebné uviesť, že navrhovateľ žiadnym spôsobom súdu nepreukázal, aká bola tržná cena odporcovi predaných mobilných telefónov v čase uzatvorenia Dodatkov k zmluvám o pripojení. Avšak ani preukázanie tejto skutočnosti by bez ďalšieho neumožňovalo súdu dospieť k záveru, že rozdiel tržnej ceny telefónov (prípadne ich nákupnej ceny, za ktorú ich v tom čase nadobudol samotný navrhovateľ) a ich predajnej ceny dohodnutej zmluvnými stranami by bol škodou na strane navrhovateľa, ktorý sa v rámci svojej obchodnej taktiky rozhodol odpredať odporcovi sporné zariadenia za znížené - akciové ceny. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mob. telefónov je výsledkom konsenzu zmluvných strán a nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za ten, ktorý mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. Okrem toho navrhovateľ nepreukázal príčinnú súvislosť medzi protiprávnym konaním alebo opomenutím odporcu (spočívajúcim podľa tvrdení navrhovateľa v porušení povinnosti odporcom platiť za poskytnuté telekomunikačné služby odplatu riadne a včas) a vznikom škody na strane navrhovateľa. Ako bolo vyššie uvedené, vzťah medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody musí byť bezprostredný a musí byť v každom konkrétnom prípade bezpečne preukázaný. Z týchto dôvodov potom súd návrh navrhovateľa na náhradu škody voči odporcovi v rozsahu 219,00 Eur, ako rozdielu medzi tržnými cenami predaných mobilných telefónov a ich predajnými cenami odporcovi zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pričom odporcovi, ktorý mal vo veci väčšinový úspech súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu s týmto konaním žiadne trovy nevznikli.

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi ako väčšej miere neúspešnému účastníkovi konania, a to vo výške 55,92 Eur, pričom trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, každý po 19,92 Eur (prevzatie a príprava zastupovania vyjadrenie vo veci samej) + režijný paušál 2 x 8,04 Eur, t.j. spolu 55,92 Eur podľa ust. § 10 ods. 1 a 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.