

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5C/98/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714201738  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2714201738.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporkyňi: M. A., J.. XX.XX.XXXX, Y. Č. G. O.. V. X, XXX XX E., štátna občianka SR, o zaplatenie 281,53 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 167,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 167,53 eur od 17.02.2012 až do zaplatenia a trovy konania 3,14 eur a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa je odporkyňa p o v i n n á zaplatiť trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 14,16 eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Súd u r č u j e , že v Dodatku ku zmluve o pripojení - č. zmluvy A 5485616 zo dňa 21.06.2011 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporkyňou je neprijateľná podmienka v článku 2.5 v znení: V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4 tohto článku ( najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti ) je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 114 eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 14.3.2014 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 281,53 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 17.2.2012 do zaplatenia a trov konania. Navrhovateľ v návrhu poukázal na zmluvu o pripojení č. A5485616 uzavretú s odporkyňou a dodatok k tejto zmluve a k nej patriace Všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy vypožičal navrhovateľ odporkyňi 1 ks SIM karty, ktorá umožnila odporkyňi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku ku zmluve odpredal odporkyňi mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie značky Nokia 7230 za akciovú cenu 1 € eur. V zmysle Dodatku ku zmluve sa navrhovateľ domáha voči odporkyňi nároku vo výške škody, ktorá navrhovateľovi vznikla za odpredaný mobilný telefón Nokia 7230 vo výške 114,- eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu, resp. zariadenia a jeho akciovou cenou, t. j. že predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu

počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporkyňa v zmysle Dodatku čl. 1 bod 1.3 si bola vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku. Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM- kartu a vyradenú kapacitu prevádzkovej siete, pričom navrhovateľ tieto škody neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 167,53 € za obdobie 2011/10 - 2011/12. Navrhovateľ zaslal odporkyni dňa 2.2.2012 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr s dodatočnou lehotou na plnenie. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou. Zároveň si navrhovateľ uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej sumy a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 17.2.2012. Vzhľadom na to navrhovateľ žiadal, aby súd navrhovateľovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 167,53 € aj nárok na zaplatenie sumy 114 € ako náhradu škody, ktorá navrhovateľovi preukázateľne vznikla.

Navrhovateľ na návrhu trval v celom rozsahu.

Odporkyni bol pôvodne uznesením Okresného súdu Skalica č. k. 5C/98/2014-39 zo dňa 19.11.2014 ustanovený opatrovník na zastupovanie v konaní a to I. H., zamestnanec Okresného súdu Senica, nakoľko pobyt odporkyne nebol známy. Po vyhlásení rozsudku bolo súdu oznámené, že odporkyňa sa zdržuje v E., preto následne súd rozhodol o zrušení opatrovníka pre odporkyňu.

Navrhovateľ, jeho právny zástupca, odporkyňa a opatrovník odporkyne sa na riadne predvolanie na pojednávanie nedostavili, neúčast' na pojednávaní písomne neospravedlnili.

Súd vec prejednal s použitím ustanovenia § 101 O.s.p. prejednal vec bez účasti vyššie uvedených účastníkov a prihliadol na obsah spisu a listinné dôkazy predložené navrhovateľom.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 14.3.2014, oznámením navrhovateľa o predajnej cene mobilného, Zmluvou o pripojení č. A5485616 zo dňa 31.1.2011, Dodatkom k tejto zmluve o pripojení č. A5485616 zo dňa 21.6.2011, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., faktúrami č. 2129163070, č. 2129161220, č. 2132501951, č. 2132503925, č. 2135879178, cenníkom služieb, listom navrhovateľa - pokusom o pokonávku, a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Zmluvou o pripojení č. Zmluvou o pripojení č. A5485616 zo dňa 31.1.2011, Dodatkom k tejto zmluve o pripojení č. A5485616 zo dňa 21.6.2011, podpísanou účastníkmi v uvedený deň, mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa sa dohodli, že navrhovateľ poskytne odporkyni, v zmluve označenej okrem mena a priezviska, bydliska aj ako fyzická osoba - nepodnikateľ SIM kartu na účastnícky program Paušál Štart. Predmetom Dodatku k tejto zmluve bola dohoda strán o aktivácii účastníckeho programu Volania do všetkých sietí 100+ a predaj koncového telekomunikačného zariadenia Nokia 7230 z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,- €. Dodatok v bode 3.7 obsahuje aj vyhlásenie, že účastník si je vedomý, že telekomunikačné zariadenie je mu odpredávané za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku na dobu dohodnutú v bode 2.3. tohto dodatku.

Podľa bodu 2.3. Dodatku k zmluve o pripojení č. A5485616 zo dňa 21.6.2011 sa účastník zaviazal že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia tohto Dodatku a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu

platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, b) nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, c) sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program alebo takú kombináciu účastníckych programov, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

Podľa Dodatku k zmluve o pripojení č. A5485616 zo dňa 21.6.2011 v bode 2.5 si účastníci dohodli, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti ) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 114 eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinností účastníka a to v okamihu porušenia povinností účastníkom pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku ( napr. odstúpením od zmluvy alebo porušením či obmedzením poskytovania služieb prípadne porušením povinností podľa bodu 2.3. písm. c tohto článku. Účastník je zároveň povinný uhradiť podaniu náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

Z faktúry č. 2129163070 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporkyni za upomienku sumu 1,33 eur, faktúra bola vystavená dňa 16.10.2011, splatná dňa 30.10.2011.

Z faktúry č. 2129161220 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporkyni za služby za obdobie 13.10.2011 - 12.11.2011 sumu 44,78 eur, faktúra bola vystavená dňa 16.10.2011, splatná dňa 30.10.2011.

Z faktúry č. 2132501951 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporkyni za služby za obdobie 13.11.2011 - 12.11.2011 sumu 96,44 eur, faktúra bola vystavená dňa 16.11.2011, splatná dňa 30.11.2011.

Z faktúry č. 2132503925 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporkyni za upomienku sumu 1,33 eur, faktúra bola vystavená dňa 16.11.2011, splatná dňa 30.11.2011.

Z faktúry č. 2135879178 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporkyni za služby za obdobie 16.12.2011 - 30.12.2011 sumu 23,65 eur, faktúra bola vystavená dňa 16.12.2011, splatná dňa 30.12.2011.

Z listu navrhovateľa zo dňa 2.2.2012, označeného ako pokus o pokonávku, mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie pohľadávky vo výške 167,53 eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby do 16.2.2012. Taktiež ju upozornil, že odporca je tiež povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 114,- €.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej

podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 420 ods. 1, 3 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neslňuje, je v omeškaní. Ak ho neslňuje ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade po vyhodnotení všetkých predložených dôkazov mal súd za preukázané, že navrhovateľ podal návrh dôvodne len v časti sumy 167,53 eur za neuhradené služby. Navrhovateľ s odporkyňou uzavrel zmluvu o pripojení s dohodnutými podmienkami, z ktorej navrhovateľ ako veriteľ v prospech odporkyne plnil tým, že podľa predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytol odporkyňi elektronické komunikačné služby, za ktoré sa odporkyňa zaviazala v zmluve a v dodatkoch k nim zaplatiť odplatu. Navrhovateľ vyúčtoval odporkyňi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby podľa vyššie uvedených faktúr, pričom súčet predložených faktúr tvorí sumu 167,53 €. Odporkyňa nezaplacením splatných faktúr za služby vo výške 167,53 € porušila dohodnuté podmienky zmluvy, čo malo za následok, že navrhovateľ jej zaslal výzvu na dodatočné plnenie. Na základe uvedeného súd návrhu v tejto časti vyhovel a zaviazal odporkyňu na uhradenie sumy 167,53 eur, keď mal súd preukázané, že odporkyňa v období od októbra 2011 do decembra 2011 využívala služby navrhovateľa a tieto jej boli riadne vyúčtované v súlade s predloženými zmluvami o pripojení a cenníkom služieb navrhovateľa.

Okrem sumy za poskytnuté služby si navrhovateľ uplatnil aj sumu 114 € ako náhradu škody. V § 420 OZ je upravená všeobecná zodpovednosť fyzickej osoby za spôsobenú škodu, ktorá vychádza zo zásady zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením akejkoľvek právnej povinnosti. Táto zodpovednosť je zodpovednosťou za zavinený protiprávny úkon. Zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti možno uplatniť, ak sú splnené predpoklady zodpovednosti za škodu a to porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), vznik škody ako majetkovej ujmy, existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou, zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil (ide o zodpovednosť za predpokladané zavinenie). Škoda je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi. Príчинná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku. Pre splnenie uvedených objektívnych podmienok zodpovednosti nie je rozhodujúce, či škoda bola spôsobená úmyselne alebo z nedbanlivosti. Pri občianskoprávnej zodpovednosti sa vychádza z prezumpcie zavinenia, teda zavinenie sa predpokladá. Súd mal v konaní preukázané, že pri uzatváraní zmluvy a dodatku bol odporkyňi predaný mobilný telefón za zľavnenú kúpnu cenu 1 € a telekomunikačné zariadenia za zľavnenú kúpnu cenu 1 eur.

Dňa 1.5.2014 nadobudla účinnosť novela č. 102/2014 Z.z., ktorá zavádza do zákona č. 250/2007 Z. z. ustanovenie § 5b, podľa ktorého orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z vyššie citovaného právneho predpisu vyplýva, že súd má na premlčanie prihliadať ex offio teda aj bez námietky účastníka. Z toho dôvodu sa súd zaoberal právnou povahou a aplikáciou právnej normy vo vzťahu k predmetu uplatnenej pohľadávky v tomto konaní a právneho vzťahu vzniknutého medzi účastníkmi. Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o vydaní a používaní platobnej karty je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Zmluva je spracovaná ako tzv. typová zmluva, podľa predtlaču. Spotrebiteľom je výlučne fyzická osoba, ktorej bola poskytnutá služba na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že v konaní je potrebné prihliadnuť na premlčanie vo vzťahu k uplaňovanej náhrade škody.

Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Táto dvojročná lehota je tzv. subjektívna lehota, t.j. jej začiatok závisí od subjektívneho zistenia o škode a osobe za ňu zodpovednej. Navrhovateľ o škode vedel najneskôr už v čase, keď zasielal odporkyňi pokus o pokonávku zo dňa 2.2.2012, nakoľko už vtedy vedel, že odporkyňa porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu, keď v období od

10/2001 do 12/2011 neplatila za poskytované služby, čo vyplýva z faktúr. Navrhovateľ teda vedel že mu vznikla škoda spočívajúca v rozdiel medzi predajnou cenou mobilných zariadení a poskytnutou zľavou. V tomto prípade premlčacia lehota začala plynúť najneskôr od 2.2.2012 a uplynula 2.2.2014. Návrh na súd bol podaný 14.3.2014, teda po uplynutí tejto lehoty, z toho vyplýva, že navrhovateľovo právo na zaplatenie náhrady škody bolo už premlčané a súd nemohol navrhovateľovi toto právo priznať a v tejto časti súd návrh zamietol.

Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, keďže zmluvu vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu a aj príslušenstvo pohľadávky, vzniknutej podľa predpisov Občianskeho práva sa spravuje občianskoprávnymi predpismi. Pre nezistenie rozporu s ustanoveniami o občianskeho práva /§ 517 OZ a nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z./ o výške požadovaného úroku z omeškania, súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania zo súdom priznanej sumy vo výške 167,53 € podľa návrhu a zaviazal odporkyňu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne od 17.2.2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie, ktorú poskytol odporkyňi navrhovateľ v pokuse o pokonávku zo dňa 2.2.2012.

V zmysle Dodatku ku zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok navrhovateľa bola medzi účastníkmi konania pre prípad porušenia zmluvných dojednaní dohodnutá zmluvná pokuta (zmluvná podmienka). Vzhľadom na to, že predmetné zmluvy o pripojení a ich Dodatky sú spotrebiteľskými zmluvami, ktoré sú typovými formulárovými zmluvami, sa súd zaoberal aj neprijateľnými podmienkami v týchto zmluvách a dospel k záveru, že zmluvná pokuta obsiahnutá v bode 2.5 Dodatkov k zmluvám o pripojení je neprijateľnou podmienkou, keďže odporca nemal možnosť dojednať zmluvnú pokutu individuálne. Navrhovateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú navrhovateľ žiada od spotrebiteľa zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Teda reálne môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní navrhovateľ rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu. Podmienky, za ktorých navrhovateľ dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa. Súd preto vyhodnotil ustanovenia o zmluvnej pokute obsiahnuté v zmluvách za ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v tom, že zmluvná pokuta je ustanovená iba ako povinnosť, ktorú má plniť odporca, je teda v neprospech spotrebiteľa. Nerovnováha v právach a povinnostiach medzi účastníkmi je aj v tom, že dojednanie zmluvnej pokuty je v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka neurčité. Aj z tohto dôvodu je neplatné. Zmluvná pokuta bola dojednaná v každom z Dodatkov k zmluve o pripojení bode 2.5 článku 2 v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku, pričom v bode 2.3 článku 2 písm. c) nie je dostatočne určitý pojem „sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním podnet, ...“. Z tohto pojmu nevyplýva presne akého konania sa nemá účastník dopustiť, aby nevzniklo podniku právo na odstúpenie od zmluvy alebo zmluvu vypovedať alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený účastníkovi dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. Zmluva, Dodatok ako aj všeobecné obchodné podmienky obsahujú pomerne rozsiahlu špecifikáciu práv a povinností odporcu a preto by bolo potrebné presne uviesť aké konania účastníka sú dôvodom, na to aby navrhovateľ mohol od zmluvy odstúpiť, resp. zmluvu vypovedať alebo pristúpiť k prerušeniu alebo obmedzeniu služieb. Tiež je neurčité či týmto konaním malo byť aj opomenutie určitej povinnosti. Zmluvná pokuta má sankčnú funkciu a jej výška má predstavovať do úvahy prichádzajúcu škodu v prípade, že zmluvná strana poruší zmluvné povinnosti. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute je neurčité a z toho dôvodu aj neplatné, pričom ide o absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu, na ktorú súd prihliada vždy, bez ohľadu na to, či neplatnosť tohto úkonu niektorý účastník konania namietal. Súd poukazuje, že takéto stanovisko v obdobných prípadoch zaujal aj Krajský súd v Prešove a to vo veci vedenej pod sp. zn. 6Co/91/2011, kde v závere rozhodnutia vyslovil, že takto dojednaná zmluvná pokuta ako zmluvná podmienka je neprijateľná.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal zaplatenia sumy vo výške 281,53 eur, pričom v konaní bol úspešný v sume 167,53 eur čo predstavuje úspech vo výške 59,50 % a neúspech 40,50 %. Z toho potom vyplýva, že v konaní bol úspešnejší

navrhovateľ, ktorého čistý úspech predstavuje 19,00 %. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok a keďže navrhovateľovi je možné priznať náhradu trov len v podiele 19 %, súd odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 3,14 € ( 19 % zo sumy 16,60 € ) z titulu súdneho poplatku. Právnemu zástupcovi navrhovateľa priznal súd trovy právneho zastúpenia v podiele 19 % zo sumy 74,24 eur, t.j. 14,16 eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 2 úkony právnej služby á 23,24 € ( 1. prevzatie a príprava, 2. podanie žaloby ), 2 x režijný paušál á 8,04 €, pričom výška odmeny za jeden úkon je vypočítaná z hodnoty 381,53 eur.

Súd pri určení zo sporu týkajúcej sa spotrebiteľskej zmluvy - vo veci účastníkov zmluvy o pripojení a jej dodatku, vyslovil aj bez návrhu, že podmienka používaná v Dodatku ku zmluve o pripojení v bode 2.5 je podmienkou neprijateľnou a bolo potrebné podľa § 153 ods. 3 a 4 O.s.p. aj bez návrhu výslovne uviesť túto zmluvnú podmienku vo výroku súdneho rozhodnutia.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)