

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/300/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514208169  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2514208169.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. J., F.: XX.XX.XXXX, T. J., C. Č.. X, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: W. J., F.: XX.XX.XXXX, T. J., C. Č.. X a otca: S. J., F.: XX.XX.XXXX, J., C. Č.. X, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Ustanovuje sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany za opatrovníka na zastupovanie mal. A. J., F.: XX.XX.XXXX v konaní o nariadenie predbežného opatrenia.

II. N a r i a d ť u j e sa toto predbežné opatrenie:

„Matka je povinná odovzdať mal. A. J., F.: XX.XX.XXXX, bytom J., C. Č.. X do starostlivosti Diagnostického centra, Trstínska 2, Bratislava - Záhorská Bystrica.“

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.11.2014, úrad práce navrhol vydať predbežné opatrenie, ktorým by súd nariadil odovzdanie mal. A. do Diagnostického centra, Trstínska 2, Bratislava - Záhorská Bystrica. Návrh odôvodnil problémovým správaním maloletého, ktoré napriek opatreniam pretrváva a nepodarilo sa ho stabilizovať tak, aby bolo možné maloletého ponechať v doterajšom výchovnom prostredí. Maloletého problémové správanie evidujú od začiatku októbra 2014. Mal. A. je žiakom 2. ročníka odboru inštalatér na SOŠ technickej, Piešťany, Nová č. 9. Mal. A. odmieta rešpektovať matku, nedodržiava pravidlá domácnosti, prejavuje sa u neho agresivita. Minulý rok maloletý vymeškal veľký počet vyučovacích hodín, tento rok mu z tohto dôvodu hrozí vylúčenie. Maloletý má skúsenosť s užívaním marihuany i pervitínu. V minulosti sa aktívne venoval futbalu a parkouru, ale stratil záujem. U maloletého zisťovali príčiny jeho správania a zistili, že veľmi ťažko znáša rozvod rodičov. K užívaniu návykových látok sa priznal, je si vedomý následkov ich užívania. Rovnako tak bol poučený o výchovných opatreniach, ktoré mu môžu byť uložené v konaní pred súdom. Vyjadril sa, že nechce skončiť v diagnostickom zariadení. Chcel by si dokončiť školu, baví ho. Cez prázdniny s otcom chodieval aj brigádovať. S odstupom času sa správanie maloletého nezlepšilo. Naďalej sa vracia z vychádzok v nočných hodinách, niekedy nadránom. Marihuanu užíva naďalej. Matka, ktorej bol maloletý zverený po rozvode manželstva, súhlasila s umiestnením maloletého do diagnostického zariadenia, nakoľko sama výchovu syna nezvláda, nerešpektuje ju. Otec maloletého potvrdil tvrdenia matky. Dodal, že maloletý v domácnosti ukradol drobné veci. Vôbec nerešpektuje, že nesmie manipulovať s vecami, ktoré mu nepatria. Maloletý v školskom roku 2014/2015 neprospieva z 5 predmetov, jeho dochádzka je slabá. Vzhľadom na správanie a prístup maloletého dohľad nad výchovou svojim rozhodnutím nenariadili, keď sa to vzhľadom na vývoj situácie javilo ako neefektívne. Situácia sa stáva dlhodobou neudržateľnou.

Súd sa oboznámil s návrhom, rodným listom mal. A., lekársnym nálezom H.. E. zo dňa 02.01.2014, lekársnym nálezom E.. A. zo dňa 13.05.2014 a 22.09.2014, hodnotiacou správou vypracovanou SOŠ technickou Piešťany zo dňa 19.11.2014 a zistil, že naliehavosť na nariadenie predbežného opatrenia je daná.

Z rodného listu mal. dieťaťa bolo súdom zistené, že mal. A. J. sa dňa XX.XX.XXXX narodil matke W. J., F.: XX.XX.XXXX a otcovi S. J., F.: XX.XX.XXXX. Manželstvo rodičov bolo rozvedené Okresným súdom Piešťany, rozsudkom v konaní 13P/13/2014 dňa 05.03.2014 a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matke.

Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods.2 O.s.p. príslušným na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby išlo o vec samú.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 O.s.p. ods. 1 písm. b/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, hoci i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené.

Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

Predbežné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je predbežné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu predbežným opatrením.

Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli aspoň osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Súd mal v danom prípade osvedčené, že je tu dôvod na nariadenie predbežného opatrenia. Súdom bolo zistené, že mal. A. dlhodobo vykazuje správanie, ktoré sa nepodarilo stabilizovať ani preventívnymi opatreniami zo strany rodičov, školy, či úradu práce. Maloletý v aktuálnom školskom roku neprospeva z 5 predmetov, jeho dochádzka do školy je slabá, nerešpektuje napomenutia, dopúšťa sa drobných krádeží, robí si, čo chce, klame. Požíva návykové látky, ktoré z hľadiska dlhodobého užívania môžu maloletého závažne ohroziť na zdraví. K náprave v správaní maloletého nedošlo ani po vykonanom osobnom pohovore s maloletým. Tento sa síce vyjadril, že sa chce vyučiť, škola ho baví, avšak jeho správanie uvedenému nenasvedčovalo. Opakovane sa dopúšťal drobných krádeží, užíval návykové látky a nebol schopný sa polepšiť. Z lekárskej správy bolo zistené, že maloletý trpí depresívnou poruchou správania a toho času užíva aj lieky. Bez odbornej pomoci nápravy zrejme nie je schopný. V danom prípade súd dospel k záveru, že je tu daná naliehavosť pre umiestnenie mal. A. do zariadenia, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, a preto matke maloletého nariadil, odovzdať ho do Diagnostického centra v Bratislave - Záhorskej Bystrici, Trstínska 2.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.