

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/166/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1708201334
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1708201334.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol samosudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Žiliny s.r.o., so sídlom v Žiline, Kvačalova 2, IČO: 36 007 099, zastúpený advokátom: JUDr. Karolom Gordíkom, so sídlom AK v Žiline, Pivovarská 20, proti odporcovi: U. X., nar. XX.X.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca B. J., zast. opatrovníkom Zuzanou Slimákovou, zamestnancom Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie 40,23 eur /1 212,-Sk/, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 40,23 eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,60 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 45,41 eur, na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Karola Gordíka, vedený v Tatra banke a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 13.2.2008, doručeným na súd dňa 18.2.2008, sa navrhovateľ domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 1 212,-Sk na tom skutkovom základe, že odporca dňa 12.4.2007 cestoval prostriedkom MHD na linke č. 24 v Žiline, pričom sa na výzvu kontrolóra nepreukázal platným cestovným lístkom. Žiadal priznať trovy konania a právneho zastúpenia na účet, uvedený v návrhu.

Proti vo veci vydanému platobnému rozkazu Okresného súdu Pezinok č.k.: 17Ro 1823/2008-6 zo dňa 19.8.2010 podal odporca včas odpor v ktorom uviedol, že je plný invalidný dôchodca, držiteľ preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, na ktorom základe mal zakúpený platný cestovný lístok za 6,-Sk, polovičný, ktorý predložil sprievodcovi spolu s občianskym preukazom a preukazom ZŤP. Revízor doklady nebral do úvahy.

K odporu odporcu sa navrhovateľ písomne zo dňa 27.7.2011 tak, že tvrdenia odporcu považuje za účelové, nakoľko v hlásení o porušení PTPP zo dňa 12.4.2007 revízor uvádza, že odporca cestoval bez cestovného lístka a v poznámke neuvádza, že sa odporca preukázal preukazom ŤZP -S.

Nakoľko sa odporca v priebehu konania stal bezdomovcom /od X.XX.XXXX má hlásený pobyt obec B. J./, z dôvodov podľa § 29 ods. 2 O.s.p. súd odporcovi ustanovil opatrovníka pre toto konanie v osobe zamestnanca tunajšieho súdu uznesením zo dňa 24.7.2014 č.k.: 4C 166/2012-62 .

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. v znení úč. od 1.1.2013, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,-eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V predmetnej veci súd, nakoľko žalovaná suma pohľadávky neprevyšovala sumu 1 000,- eur, postupoval v konaní v súlade s vyššie cit. zák. ustanoveniami O.s.p. tak, že dňa 3.11.2014 oznámil na úradnej tabuli súdu miesto a čas verejného vyhlásenia tohto rozsudku.

Na pojednávaní dňa 2.12.2014, bez ústneho pojednania, sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi navrhovateľa: Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok navrhovateľa, spísaným dňa 12.4.2007 /VS XXGXXXX/, Tarifa MHD v Žiline, platná od 16.10.2006, z ktorých mal preukázaný skutkový stav zhodne s tvrdením v návrhu.

Podľa § 1 ods. 2 Obč. zák. občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občiansko-právne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 9 písm. b) Zák. NR SR č. 168/1996 o cestnej premávke v znení platnom ku dňu 12.4.2007, dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len „dispečer“) oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu /cestovného pasu, prípadne iného dokladu totožnosti/, v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) cit. zákona cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného, v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu /cestovného pasu, prípadne iného dokladu totožnosti/, v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 12 ods. 4, 5 cit. zákona cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič, alebo iný člen posádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu.

Cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

Podľa § 14 ods. 3 cit. zákona úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písm. b) je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave je do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav; výšku určí dopravca v prepravnom poriadku. Počnúc dňom 16.10.2006 bola cena základného cestovného /cestovný lístok na jednu cestu - základný dvojpásmový/ stanovená Tarifou mestskej hromadnej dopravy v Žiline sumou 12,-Sk.

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok navrhovateľa, spísaným dňa 12.4.2007 /P. XXGXXXX/, mal súd za preukázané, že odporca dňa 12.4.2007 pri použití dopravného prostriedku - autobusovej linky č. 24 v Žiline porušil povinnosť, uloženú cit. zákonom, keď pri nastúpení do vozidla nemal cestovný lístok, ktorý by následným označením sa stal platným, resp. sa na výzvu revízora takýmto platným cestovným lístkom v hodnote minimálneho základného cestovného nepreukázal. V hlásení kontrolujúci orgán uviedol, že odporca cestoval bez platného cestovného lístka; v poznámke uviedol, že odporca bol opitý a že o postihu bol poučený.

Súd návrh posúdil ako dôvodný, pri absencii akýchkoľvek dôkazov zo strany odporcu, preukazujúcich jeho tvrdenia, uvedené v odpore a návrhu vyhovel v celom rozsahu. Tvrdenia odporcu, uvedené v odpore súd, zhodne s navrhovateľom, považoval za účelové, majúce privodiť pre odporcu priaznivé rozhodnutie vo veci, vychádzajúc aj z toho, že podľa odporcu sa pri kontrole preukázal platným cestovným lístkom v hodnote 6,-Sk, ako držiteľ preukazu zdravotne ťažko postihnutej osoby, pričom podľa vtedy platnej Tarify navrhovateľa hodnota zľavneného cestovného lístka na jednu cestu bola 8,-Sk /dvojpásmový/ príp. 7,-Sk /jednopásmový/. Cenu 6,-Sk Tarifa neobsahovala vôbec.

Na základe vyššie uvedeného súd priznal navrhovateľovi proti odporcovi úhradu cestovného vo výške uplatnenej návrhom, t.j.12,-Sk a úhradu za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom vo výške 1 200,-Sk, v súlade s cit. osobitným zákonom, v prepočte na menu euro 40,23 eur /§ 2 ods. 3 Zákona č. 659/2007 Z. z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov/. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a § 149 ods. 1 O.s.p., keďže právny zástupca uplatnil a vyčíslil trovy v zmysle ust. § 151 ods. 1 O.s.p. trovy sumou 62,42 eur.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania v sume 16,60 eur titulom zaplateného súdneho za návrh na začatie konania /500,-Sk/ a náhradu trov právneho zastúpenia, vo výške podľa § 10 ods.1, za úkony podľa § 14 ods. 1 písm. a) c), § 15 písm. a), § 16 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., v znení, platnom ku dňu poskytnutia právnej služby, za 2 úkony (preukázateľné z obsahu spisu) právnych služieb (prevzatie veci a príprava zastúpenia zo dňa 30.10.2007 a písomný návrh na začatie konania zo dňa 13.2.2008) t.j. 2x 500,-Sk tarifná odmena, 178,-Sk a 190,-Sk paušálna náhrada hotových výdavkov, spolu vo výške 1 368,-Sk, po prepočte na menu euro 45,41 eur. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku /§160 ods. 1 O.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).