

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/118/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214201499
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214201499.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpeného advokátom Mgr. Pavlom Němčekom, Havel, Holásek & Partners s.r.o., Mlynské Nivy 49, Bratislava proti odporcom: I. Š. Š., L.. XX.XX.XXXX, K. XX, J., II. E. Š., L.. XX.XX.XXXX, K. XX, J., obom zastúpeným opatrovníčkou K. G., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, o zaplatenie istiny 12.530,25 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v I. a II. rade sú p o v i n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne istinu vo výške 12.530,25 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške:

14,50% ročne zo sumy 10.290,95 eura od 29.11.2013 do zaplatenia,

5,00% ročne zo sumy 12.361,08 eura od 29.11.2013 do zaplatenia,

ako i trovy konania vo výške 751,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.158,16 eura, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 23.01.2014 podaným na súde dňa 23.01.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcov v I. a II. rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 12.530,25 eura spolu s príslušenstvom do zaplatenia z titulu neuhrádzania splátok úveru včas.

Súd vo veci vydal dňa 04.03.2014 platobný rozkaz č.k. 31Ro/123/2014-52, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 13.05.2014 č.k. 31Ro/123/2014-61 zrušený v súlade s ustanovením § 173 odsek 2 OSP, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcom do vlastných rúk.

Uznesením zo dňa 11.11.2014 č.k. 12C/118/2014-89 súd odporcom v I. a II. rade ustanovil opatrovníka K. G., pracovníčku Okresného súdu Bratislava V, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcov a na adrese známej súdu sa nezdržujú.

Dňa 02.12.2014 sa konalo pojednávanie, na ktoré sa nedostavila opatrovníčka odporcov v I. a II. rade. Súd v súlade s ustanovením § 101 odsek 2 OSP pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v súdnom spise: Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 10.03.2010, Všeobecné obchodné podmienky, výzvou na

úhradu pohľadávky zo dňa 23.10.2013, oznámením o mimoriadnej splatnosti zo dňa 14.11.2013, vyčíslením pohľadávky ku dňu 28.11.2013, výpisom z účtu, ako i návrhom na začatie konania a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Navrhovateľ a odporcovia v I. a II. rade uzavreli dňa 10.03.2010 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej poskytol navrhovateľ odporcom peňažné prostriedky vo výške 11.000 eur so stanovenou výškou splátok 99,46 eura do 31.03.2010 a od 20.04.2010 vo výške 177,39 eura. Prvá splátka bola splatná dňa 20.04.2010 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá ku dňu 20.02.2020. Odporcovia neplnili splátky úveru v stanovených termínoch, čím porušili povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy o úvere. Listom zo dňa 23.10.2013 vyzval navrhovateľ odporcov v I. a II. rade na úhradu dlžných splátok úveru, s ktorými bolo v omeškaní 520 dní a zároveň ich upozornil, že ak nedôjde k zaplateniu, navrhovateľ vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru. Odporcovia aj napriek uvedenej výzve neuhradili dlžnú sumu. Navrhovateľ dňa 14.11.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 13.11.2013 v súlade s bodom 7.6 Všeobecných obchodných podmienok a vyzval odporcov na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa pozostáva z: istiny 10.290,95 eura, riadne úroky 2.067,14 eura, úroky z omeškania 169,17 eura a poplatky vo výške 2,99 eura. Istina v sume 10.290,95 eura pozostáva z peňažných prostriedkov čerpaných na základe Zmluvy o úvere spolu so splatnými úrokmi pripísanými k čerpanej výške peňažných prostriedkov a spolu so splatnými poplatkami. Úroky vo výške 2.067,14 eura od 01.09.2011 do 13.11.2013 boli vypočítané ako riadny úrok v sume 14,50 % z výšky poskytnutého úveru 10.290,95 eura. Ďalšie poplatky sú určené v zmysle Všeobecných obchodných podmienok.

Podľa § 497 Obch. zákonníka (účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1, 2 Obch. zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obch. zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obch. zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

V zmysle § 52 odsek 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd vzťah zo zmluvy o úvere medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa vyhodnotil ako vzťah spotrebiteľský. Právny predchodca navrhovateľa konal pri uzatváraní Zmluvy o úvere v rámci svojej podnikateľskej činnosti, pričom odporca ako spotrebiteľ nekonal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti.

Súd má z priložených listinných dôkazov za preukázané, že nárok navrhovateľa je opodstatnený. Je nepochybné, že medzi navrhovateľom a odporcami v I. a II. rade bola uzatvorená zmluva o úvere, v zmysle ktorej boli odporcom poskytnuté peňažné prostriedky. Odporcovia neuhradili splátky úveru riadne a včas. Súd vzhľadom na tieto nesporné skutočnosti v celom rozsahu návrhu navrhovateľa vyhovel a odporcov zaviazal povinnosťou uhradiť navrhovateľovi sumu 10.290,95 eura s príslušenstvom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 vyhl. č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba určená Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca sa dostal dňa 29.11.2013, t.j. dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dňovej lehoty na mimoriadnej splatnosti úveru, do omeškania, čím navrhovateľovi vznikol nárok aj na úrok z omeškania. V čase omeškania bol zákonný úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania vo výške 5% ročne. Súd vzhľadom k tejto skutočnosti priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej istiny 10.290,95 eura a sumy 12.361,08 eura (pozostávajúcej z istiny 10.290,95 eura, riadnych úrokov 2.067,14 eura a poplatku 2,99 eura).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to zaplatený súdny poplatok vo výške 751,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.158,16 eura pozostávajúce zo štyroch úkonov právnej služby

- 1.) prevzatie veci a príprava rok 2013 - 287,14 eura + 7,81 eura (režijný paušál) = 294,95 eura
- 2.) podanie návrhu rok 2014 - 287,14 eura + 8,04 eura (režijný paušál) = 295,18 eura
- 3.) účasť na pojednávaní dňa 02.10.2014 - odroč. : 71,78 eura + 8,04 eura (režijný paušál) = 79,82 eura
- 4.) účasť na pojednávaní dňa 02.12.2014 - odroč. : 287,14 eura + 8,04 eura (režijný paušál) = 295,18 eura

Súd nepriznal režijný paušál za prevzatie zastúpenia vo výške 8,04 eura, ale vo výške 7,81 eura, nakoľko plná moc je z roku 2013. V tomto roku bola výška režijného paušálu vo výške 7,81 eura a nie 8,04 eura. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa sú vo výške 965,13 eura. Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platcom DPH, súd priznal aj DPH, pričom celková výška trov právneho zastúpenia je 1.158,16 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.