

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/101/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611200874
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1611200874.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa a. s. so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, proti odporcom: 1. R. 2. Generali poisťovňa a. s. so sídlom Lamačská cesta 3A, Bratislava, IČO: 35709332, o zaplatenie 1.051,95 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 1.051,96 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 01.02.2012 do zaplatenia a trovy konania 63,- Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká povinnosť plnenia druhého odporcu.

Vo zvyšku úroku z omeškania súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 03.02.2011 sa navrhovateľ domáhal proti odporcom vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcov na zaplatenie istiny 1.051,96 Eur s 9 % úrokom z omeškania od 23.09.2009 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že navrhovateľ s M. dňa 01.09.2008 uzavrel poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorou bolo poistené motorové vozidlo typu N. (ďalej len vozidlo poisteného) pre prípad poškodenia v dôsledku dopravnej nehody. Podľa oznámenia o poistnej udalosti zo dňa 04.02.2009 došlo dňa 03.02.2009 k dopravnej nehode na N. na svetelnej križovatke tak, že M. vodič poisteného vozidla stál na svetelnej križovatke, pričom za ním idúce vozidlo odporkyne v 1. rade zn. Peugeot 206, EČ: Z. narazilo do zadnej časti poisteného vozidla. Poistenému z titulu poistnej udalosti vznikol po odpočítaní zmluvne dohodnutej spoluúčasti poistné plnenie vo výške 1.051,96 Eur, ktoré navrhovateľ vyplatil dňa 05.03.2009 na základe krycieho listu, o ktorý požiadal poistený spoločnosť V. Keďže navrhovateľ vyplatil poistenému poistné plnenie, prešlo na navrhovateľa právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou do výšky 1.051,96 Eur v súlade s § 813 Obč. zákonníka. V procese likvidácie poistnej udalosti navrhovateľ zistil, že na motorové vozidlo odporkyne v 1. rade bolo uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u odporcu v 2. rade, ktorý je v spore pasívne legitimovaný podľa § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, podľa ktorého náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému a poškodený je oprávnený uplatniť si svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi-

6C/101/2012

vi. Listom zo dňa 22.06.2009 preto vyzval navrhovateľ odporcu v 2. rade na náhradu regresného nároku na náhradu škody 1.051,94 Eur . Odporca v 2. rade oznámil navrhovateľovi, že nie je ochotný náhradu škody zaplatiť vzhľadom na to, že nemá nárok na náhradu škody preukázaný a vznik škodovej udalosti mu nenahlásil ani poistená odporkyňa v 1. rade. Listom zo dňa 22.10.2009 vyzval navrhovateľ odporcu v 1. rade na náhradu regresného nároku zo škody, ktorá vznikla na vozidle poisteného v lehote 15 dní od doručenia výzvy, na čo odporkyňa v 1. rade nereagovala. Porušením právnej povinnosti oboch odporcov vznikla navrhovateľovi voči ním pohľadávka, ktorá má solidárnu povahu záväzku. Nezaplatením tohto solidárneho záväzku sa zároveň odporcovia dostali do omeškania s plnením pohľadávky a to od 23.09.2009 t.j. dňa nasledujúceho po uplynutí trojmesačnej lehoty na plnenie podľa § 11 ods. 6 zák. č. 381/2001 Z.z. Upovedomenie o neplnení bolo navrhovateľovi, v postavení poškodeného doručené až dňa 21.10.2009, čo je dátum po uplynutí trojmesačnej lehoty.

Dňa 24.01.2012 Okresný súd Malacky vydal vo veci platobný rozkaz č.j. 16Ro/167/2011, proti ktorému podal odporca v 2. rade odpor. V predmetnom odpore uviedol, že škodovú udalosť zo dňa 03.02.2009 zaregistroval pod č. XXXXXXXXXXXX na základe nároku uplatneného zo strany poškodeného. Následne vyzval poistenú odporkyňu v 1. rade, aby mu doplnila a podpísala oznámenie škody z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla spolu s kópiou technického a vodičského preukazu. Poistená odporkyňa v 2. rade škodovú udalosť odporcovi v 2. rade doposiaľ neoznámila a požadované doklady nepredložila. Odporca v 2. rade teda nemal preukázaný vznik poistnej udalosti v dôsledku zavinenia odporkyne v 1. rade, ktorá bola v čase poistnej udalosti jeho poistenou. Z toho dôvodu nebola preukázaná zodpovednosť poisteného za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. A. na motorovom vozidle zn. N..

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, napriek riadnemu predvolaniu, preto súd pojednával a vec rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O. s. p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne v 1. rade, zástupcu odporcu v 2. rade, výsluchom svedka M., oboznámením sa s návrhom, oznámením o poistnej udalosti, poistnou zmluvou, likvidačnou správou, výpočtom výšky škody, krycím listom, oznámením o poistnom plnení, listami o uplatnení regresného nároku navrhovateľa, informáciou odporcu v 2. rade o stave vybavenia škodovej udalosti, záznamu o preverení oznámenia a spisom a zistil nasledovný skutkový stav.

Podľa záznamu KR PZ, odboru dopravných nehôd Bratislava, zo dňa 03.02.2009, došlo dňa 03.02.2009 o 18.00 hod. k škodovej udalosti, ktorej účastníkmi boli W. s vozidlom BMW 318D, ev. č.: N., a R., bytom W. s vozidlom zn. Peugeot 206, ev. č.: Z.. Znakom potvrdzujúcim škodovú udalosť bolo, že účastníci škodovej udalosti sa dohodli na jej zavinení. Účastníkom škodovej udalosti bolo oznámené, že sa nejedná o dopravnú nehodu, ale o škodovú udalosť, ktorú orgány polície neobjasňujú.

Odporkyňa v 1. rade predmetnú pohľadávku uznala, čo do dôvodu a výšky a bola si vedomá, že spôsobila dopravnú nehodu v roku 2009, kedy dostala šmyk a narazila so svojím motorovým vozidlom, ktoré v tom čase mala na leasing, do motorového vozidla BMW 318D.

6C/101/2012

-3-

Vodič motorového vozidla BMW privolať políciu, ktorá spísala záznam a u oboch vodičov vykonala dychovú skúšku na alkohol. Odporkyňa v 1. rade poistnú udalosť nenahlásila z dôvodu, že na jej motorovom vozidle nevznikla žiadna škoda a predpokladala, že druhému vodičovi nevznikla nejaká veľká škoda. Uviedla, že je ochotná predmetnú škodu uhradiť svojej poisťovni, ktorá predmetnú škodu uhradí navrhovateľovi.

Zástupkyňa odporcu v 2. rade uviedla, že s návrhom navrhovateľa odporca v 2. rade súhlasí a žiada rozhodnúť v zmysle návrhu navrhovateľa s tým, že uplatnenú škodu odporca v 2. rade uhradí

navrhovateľovi a s odporkyňou v 1. rade si vzájomne podpíšu dohodu, že túto náhradu škody odporcovi v 2. rade následne odporkyňa v 1. rade zaplatí.

Svedok W. uviedol, že v čase škodovej udalosti zastavil na semafore na červenú, pričom odporkyňa v 1. rade zozadu neubrzdila a narazila do zadnej časti jeho vozidla. Svedok privolať políciu. Polícia vykonala u oboch vodičov dychovú skúšku na alkohol. Taktiež zistila, že odporkyňa v 1. rade nemala pri sebe doklad o zaplatení povinného zmluvného poistenia. Svedok sa snažil s odporkyňou dohodnúť na vyporiadaní tejto škodovej udalosti, avšak k dohode nedošlo. Predmetnú škodovú udalosť nahlásil riadne navrhovateľovi, ktorý mu vyplatil poistné plnenie po odpočítaní dohodnutej zmluvnej spoluúčasti.

Podľa § 813 ods. 1 Obč. zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v platnom znení, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 16 ods. 1 zák. č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách

vodič je povinný za vozidlom idúcim pred ním dodržiavať takú vzdialenosť, aby mohol včas

znižovať rýchlosť jazdy, prípadne zastaviť vozidlo, ak vodič vozidla jazdiaceho pred ním zníži

rýchlosť jazdy alebo zastaví.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa bol dôvodný. Odporkyňa v 1. rade spôsobila škodovú udalosť, ktorá nebola dopravnou nehodou, pri ktorej poškodenému vznikla škoda, čo mal súd preukázané z oznámenia polície, z výpovede svedka M. a čo vo svojej výpovedi potvrdila samotná odporkyňa v 1. rade, ktorá škodovú udalosť zavinila. Navrhovateľ titulom uzavretej poistnej zmluvy plnil poškodenému poistné plnenie na základe krycieho listu v sume 1.051,96 Eur. V súlade s § 813 ods. 1 Obč. zákonníka prešlo právo na náhradu škody na navrhovateľa. Odporkyňa v 1. rade zároveň uplatnenú náhradu škody zo strany navrhovateľa uznala čo do dôvodu a výšky a s uplatnenou náhradou škody súhlasil aj odporca v 2. rade. Za škodu v danom prípade zodpovedá odporkyňa v 1. rade podľa § 427 ods. 2 Obč. zákonníka, podľa ktorého prevádzkovateľ motorového vozidla je zodpovedný za vzniknutú škodu. Odporca v 2. Rade za predmetnú škodu zodpovedá podľa § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z.

6C/101/2012

-4-

Súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel a odporcov v 1. a 2. rade zaviazal spoločne a nerozdielne na náhradu uplatnenej škody v sume 1.051,96 Eur s tým, že plnením jedného z odporcov, zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu.

Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby Národnej banky /4,5 % x 2/ v súlade s § 3 zákona č. 87/1995 Z. z. a to odo dňa 01.02.2012, kedy bol odporcovi v 2. rade doručený návrh, a teda odporca mohol plniť žalovanú pohľadávku navrhovateľovi po prvý krát a to z toho dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal súdu, že výzvu na zaplatenie náhrady škody doručil odporcom v 1. a 2. rade a kedy. Preto vo zvyšku úroku z omeškania súd návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi,

ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy predstavujú 63,- Eur za zaplatený súdny poplatok, na úhradu ktorého súd zaviazal v spore neúspešných odporcov v 1. a 2. rade.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, dvojmo. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 O.s.p.) Ak odporca nebude dobrovoľne plniť povinnosť, ktorá mu bola uložená rozhodnutím, možno navrhnúť jeho exekúciu.