

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 18C/100/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113203829
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Floriš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113203829.4

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľky (žalobkyne): POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, právne zastúpenej : Fridrich Paľko, s. r. o., 811 09 Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporkyni (žalovanej): Slovenská republika, v mene ktorej koná: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Župné námestie 13, o určenie, že (odporkyňa) žalovaná je zodpovedná za škodu vzniknutú nesprávnym úradným postupom a o zaplatenie škody v sume 1.869,61 eur a nemajetkovej ujmy v sume 373,92 eur, vo veci dovolania navrhovateľky (žalobkyne) proti rozsudku Krajského súdu v Trnave, č.k.: 24Co/392/2013-75 zo dňa 09.07.2014, takto

rozhodol:

Súd dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trnava rozsudkom č.k.: 18C/100/2013-46 zo dňa 16.05.2013 návrh navrhovateľky (žalobkyne), ktorým sa voči odporkyni (žalovanej) domáhala určenia, že odporkyňa (žalovaná) je zodpovedná za škodu vzniknutú nesprávnym úradným postupom a zaviazania odporkyne (žalovanej) povinnosťou zaplatiť navrhovateľke (žalobkyni) sumu 1.869,61 € titulom náhrady škody a sumy 373,92 € titulom náhrady nemajetkovej ujmy, ako nedôvodný zamietol. Na základe odvolania navrhovateľky (žalobkyne), Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 24Co/392/2013-75 zo dňa 09.07.2014, uvedený rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil.

Proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/392/2013-75 zo dňa 09.07.2014, podala navrhovateľka (žalobkyňa) dňa 16.10.2014 dovolanie, ktoré bolo doručené súdu dňa 20.10.2014. Predmetné podanie bolo (vzhľadom na deň doručenia rozsudku navrhovateľke /žalobkyni/- t.j. 17.09.2014) podané včas.

Okresný súd výzvou zo dňa 28.10.2014 vyzval navrhovateľku (žalobkyňu) na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie voči vyššie uvedenému rozsudku odvolacieho súdu vo výške 40 Eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy, v ktorej bola navrhovateľka (žalobkyňa) zároveň poučená o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v stanovenej lehote. Predmetná výzva bola právnenému zástupcovi navrhovateľky doručená dňa 05.11.2014.

Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoSP), v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) ZoSP, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 10 ods. 1 prvá a druhá veta ZoSP, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 10 ods. 3 ZoSP, prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

Navrhovateľka (žalobkyňa) nezaplatila súdny poplatok za dovolanie v stanovenej lehote, hoci vo výzve bola poučená o právnych následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v stanovenej lehote, pričom súd konštatuje, že navrhovateľka (žalobkyňa) súdny poplatok nezaplatila do momentu vydania tohto uznesenia o zastavení konania - t.j. ani po uplynutí uvedenej lehoty. Navrhovateľka (žalobkyňa) dňa 13.11.2014 súdu doručila procesné podanie označené ako „Odvolanie proti uzneseniu (?) na úhradu súdneho poplatku za dovolanie sp. zn.: 18C 100-2013“, pričom ale súd nemohol považovať podanie podľa obsahu (v zmysle § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku („O.s.p.“)) za opravný prostriedok proti rozhodnutiu súdu, nakoľko odvolanie proti výzve právny poriadok SR stricto sensu nepozná a preto súd musel podanie navrhovateľky (žalobkyne) považovať za jej procesné vyjadrenie k postupu súdu. Z uvedených dôvodov súd postupoval podľa § 10 ods. 1 prvá a druhá veta ZoSP a dovolacie konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie písomne do 15 dní prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.