

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/90/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202351
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614202351.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, (zapísaná v Obchodnom registri Okresného Trnava, oddiel Sa, vložka číslo 10130/T), právne zastúpená Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o. so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO:47 234 679, proti odporcovi V. K., nar. X.X.XXXX, bytom S. XX, XXX XX R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, právne zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie 486,22 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 486,22 eur, kapitalizovaný ročný úrok z omeškania z omeškania vo výške 85,48 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 486,22 eur od 25.4. 2014 do zaplatenia a náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 29,00 eur, trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 680,80 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 486,22 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že navrhovateľ a odporca dňa 17.12. 2010 uzatvorili úverovú zmluvu č. 4012092481 (ďalej len zmluva). Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej zmluvy sú úverové podmienky navrhovateľa. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru v sume 549,00 eur. Odporca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 24 pravidelných mesačných splátkach po 33,37 eur. Odporca povinnosť nesplnil, bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku. V zmysle Hlavy UZP s názvom ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 26.4.2012 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti upomienky a zo splatných budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Sadzba úroku z omeškania ktorú navrhovateľ uplatnil vo výške 9 % ročne bola stanovená nasledovne - základná úroková sadzba ECB platná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t.j. ku dňu 11.5.2012 plus 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto - úrok z omeškania vo výške 85,48 eur z čiastky 486,22 eur od 11.5.2012 do 24.4.2014. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh na istine vo výške 152,65 eur, úrok vo výške 72,91 eur, zosplatená istina 260,63 eur, dlh spolu 486,22 eur. Návrhu navrhol vyhovieť uplatnil trovy konania.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý bol v konaní zastúpený advokátom.

U odporcu doručenie riadne vykázané dňa 30.7.2014, tento sa k návrhu písomne nevyjadril, pojednávanie nežiadal odročiť.

U vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, právne zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, doručenie riadne vykázané, tento vo veci podal písomné vyjadrenie, vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa, návrh navrhol zamietnuť, uplatnil trovy konania.

Súd prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Z úverovej zmluvy zo dňa 17.12. 2010 č. 4012092481 vyplýva, že táto bola uzavretá medzi navrhovateľom, evidenčné číslo 3185 a klientom K. V., S. XX, druh úveru: účelový/úhrada tovaru (služby), názov tovaru eMachines E732ZG Acer, predajná cena tovaru 549,00 eur, zaplatené v hotovosti 0,00 eur, celková výška úveru 549,00 eur, mesačná splátka 33,37 eura, počet splátok 24, RPMN 41,05 %, celkové náklade spotrebiteľa 251,88 eura, dátum prvej splátky 17.2. 2011, deň plnenia splátky 25. deň v mesiaci, lehota splatnosti 25.1. 2013. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Zo splátkového kalendára vyplýva - číslo zmluvy 4012092481, meno klienta K. V., S. XX, výška úveru 549,00 eur, dátum podpisu 17.12. 2010, vyplýva nedoplatok odporcu vo výške 571,70 eura.

Navrhovateľ podaním označeným ako splatenie celého úveru s výzvou k úhrade z 26.4. 2012, číslo zmluvy 4012092481, vyzval odporcu na zaplatenie celkovej dlžnej čiastky vo výške 550,41 eura v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy, na účet navrhovateľa č. ú. 1100870008/8130, pod VS 4012092481.

Podľa úverových zmluvných podmienok Hlava 3 - účel úveru bod 1 - úver spoločnosť poskytne klientovi za účelom kúpy vecí, alebo úhrady ceny za službu (ďalej len produkt). Konkrétny účel je špecifikovaný v úverovej zmluve. Klient je povinný použiť úver len na dohodnutý účel. Hlava 5 - bod 1 - klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve.

Do konania dňa 6.6.2014 vstúpil vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, právne zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, z obsahu ktorého vyplýva, že tento vstúpil na podporu účastníka K. V., ktorý vzniesol námietku premlčania z obsahu ktorého vyplýva, že nárok uplatňuje po uplynutí 2 ročnej premlčacej doby nakoľko tu ide o bezdôvodné obohatenie, lebo navrhovateľ dňa 26.4.2012 zaslal v zmysle Hlavy UP s názvom ukončenie/zánik úverovej zmluvy výzvu na splatenie celého úveru, pričom táto výzva je v skutočnosti odstúpením od úverovej zmluvy č. 4012092481. Teda navrhovateľ mohol po prvýkrát vymáhať svoje právo 27.4.2012, avšak návrh na súd podal 30.4.2014 po uplynutí dvojročnej premlčacej doby. Návrh navrhol zamietnuť, uplatnil trovy konania.

V konaní pred súdom navrhovateľ zotrval na podanom návrhu s námietkou premlčacia ktorú vzniesol vedľajší účastník sa nestotožnil, voči vstupu vedľajšieho účastníka nemal námietky, resp. tieto námietky zobral späť. Doplnil, že nedošlo k odstúpeniu od zmluvy, predmetná listina (výzva k splateniu celého úveru z 26.4.2012) je len výzva k splateniu dlhu potom ako došlo k strate výhody splátok na strane odporcu titulom neplnenia povinnosti. K ročnej úrokovej sadzbe doplnil, že táto je vypočítaná podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, v danom prípade o ročnom úroku tak je to

v absolútnom čísle 22 % ročne. Takto dohodnutý úrok je v súlade s dobrými mravmi.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ až s/ zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia

sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 8 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb., o priestupkoch v znení neskorších predpisov, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky

diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a práce, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté (§ 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak (§ 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára

-4- 4C/90/2014

dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keby sa inak mali použiť normy obchodného práva. (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka), to neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods.1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods.2 Občianskeho zákonníka).

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku (§ 53 ods.4 písm. k) Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písomom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenie spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písomom ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľská zmluva ktorá obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení, ako je uvedená vo výroku rozhodnutia súdu a jej uzavretie bolo dohodnuté za použitia nekalej obchodnej praxi alebo úžery je neplatná (§ 53d Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší (§ 54 ods. Občianskeho zákonníka).

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Nárok navrhovateľa posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. V konaní bolo preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá úverová zmluva č. 4012092481 zo dňa 17.12.2010 a na základe tejto zmluvy bolo

-5- 4C/90/2014

preukázané, že odporcovi bol poskytnutý účelový úver na úhradu tovaru - služby v danom prípade eMachines E732ZG Acer, predajná cena tovaru 549,00 eur. Odporca povinnosť z poskytnutého úveru riadne a včas nesplnil. Celková výška úveru predstavovala sumu 549,00 eur a odporca tento mal splácať v mesačných splátkach po 33,37 eura v 24 mesačných splátkach s ročnou úrokovou sadzbou 22,00 eur s dátumom prvej splátky 17.2.2011 a konečnou lehotou splatnosti 25.1.2013. Nárok navrhovateľa je daný titulom uzatvorenej úverovej zmluvy a podľa splátkového kalendára pohľadávka navrhovateľa nebola splnená.

Do konania vstúpil vedľajší účastník ktorý vo veci vzniesol námietku premlčania titulom tej skutočnosti, že podanie navrhovateľa označené ako výzva k splateniu celého úveru zo dňa 26.4.2012 je potrebné považovať za odstúpenie od zmluvy. Súd prihliadol na vyjadrenie vedľajšieho účastníka a predmetnú výzvu nepovažuje za odstúpenie od úverovej zmluvy, vo veci dopĺňa, že podľa splátkového kalendára s dátumom 26.4.2012 je zápis zosplatenie, pričom tak ako výzvu ani zosplatenie nie je možné považovať za odstúpenie od úverovej zmluvy. Súd tento úkon považuje za výzvu na splnenie povinnosti titulom neplnenia a v neposlednej miere straty výhody splátok. Preto námietku premlčania tak ako bola vznesená vedľajším účastníkom považuje za nedôvodnú a na námietku premlčania neprihliadol nakoľko k odstúpeniu od zmluvy nedošlo. Bolo preukázané, že titulom zmluvy odporcovi boli poskytnuté prostriedky na účelovú úhradu služby v danom prípade počítač.

Predmet sporu má spotrebiteľský charakter, na uplatnenie práva je potrebné vychádzať z ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd zoberal na zreteľ uvedené skutočnosti, prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a v tejto intencii rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s .p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal

vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkom, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 29,00 eur (podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, položka 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov), trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 680,80 eura, ktoré pozostávajú v úkonov právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia 33,20 eura, režijný paušál 8,04 eura, písomné podanie + 20 % DPH - 49,49 eura, účasť na pojednávaní dňa 2.12.2014 - 33,20 eura, režijný paušál 8,04 eura, + 20 % DPH - 49,49 eura. Odmena advokáta s DPH - 98,98 eura. Cestovné náhrady vo výške 228,06 eura, vypočítané podľa opatrenia Ministerstva práce, soc. vecí a rodiny č. 632/2008 Z.z. za použitie motorového vozidla v smere cesty Trenčín - Svidník a späť značky Nissan Qashqai ev. číslo TN714DR - základná náhrada za 712 km jazdy vrátane amortizácie vozidla - 712 km x 0,183 = 130,30 eura + 20 % DPH = 156,36 eura. Náhrada za spotrebované pohonné hmoty pri spotrebe 7,8 l nafty/100km (1 km = 0,078 l) a cene l za 1,291 eur = 71,70 eur. Celková náhrada za stratu času vo výške 353,76 eur vypočítaná podľa §

17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 1/60 výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu za úkony, ktoré právny zástupca vykonal v mieste ktoré nie je jeho sídlom a za čas strávený cestou do tohto miesta a späť - výpočtový základ 804,00 eur, 1/60 za začatú polhodinu vo výške 13,40 eur + 20 % DPH t.j. suma spolu 16,08 eur. Právne zastúpenie na pojednávaní dňa 2.12.2014 od 7.00 hod. do 8.30 hod. suma spolu 48,24 eura. Čas strávený cestou do tohto miesta a späť (Trenčín-Svidník) 4,36 hod. a späť 4,36 hod., spolu 9 hod. 12 minút - 305,52 eur. Odmena advokáta, cestovné náhrady a náhrady za stratu času vo výške 680,80 eur s DPH. Právny zástupca navrhovateľa je platcom DPH.

Úkony právnej služby vypočítané z hodnoty predmetu konania podľa ust. § 10 ods.1, ods. 2, ods.3 a § 13a ods.1 písm. a, d vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je Advokátska

-6- 4C/90/2014

kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o. so sídlom Piaristická 707/25,911 01 Trenčín,, identifikačné číslo pre daň SK:2023288938, platiteľom dane od 1. 11 2014, vydal Daňový úrad Trenčín. Náhradu trov konania odporca je povinný zaplatiť - zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 29,00 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 680,80 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, číslo účtu: 2926858464/1100, IBAN: SK141100 0000 002926858464 vedený v Tatra banka, a.s., VS 1825942 spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Nakoľko súd návrhu vyhovel na námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom neprihliadol z dôvodu ako je vyššie uvedené, zároveň vyslovil, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

?

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42

ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto

samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

-7- 4C/90/2014

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré

bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.