

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1To/79/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5809010417
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Gallová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5809010417.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Gallovej a sudkýň JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Evy Kyselovej, na verejnom zasadnutí konanom 2. decembra 2014 prejednal odvolanie podané obžalovaným V. O. proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/134/2009 z 30.9.2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e) Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/134/2009 z 30.9.2014.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaného V. O., nar. X.X.XXXX v N., bytom S., K. XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov,

ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/134/2009 z 21.4.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 1To/57/2011 z 12.7.2011 uznaný vinným zo spáchania zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., v ktorom ostáva výrok o vine, výrok o ochrannom dohľade a výrok o náhrade škody právoplatný a nedotknutý,

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 4 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom od 21.12.2012, § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému u k l a d á peňažný trest vo výmere 1 000,- (jedentisíc) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. obžalovanému u s t a n o v u j e náhradný trest odňatia slobody 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák.

- z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Bratislava 1, sp.zn. 5T/134/2007 z 5.10.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3To/143/2009 z 13.4.2010 vo výroku o treste, ktorým bol obžalovanému V. O. uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

- z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Komárno, sp.zn. 2T/109/2009 z 5.11.2009 vo výroku o treste, ktorým bol obžalovanému V. O. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov

so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol obžalovanému uložený ochranný dohľad vo výmere 1 rok. Súčasne sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

- z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 9T/135/2009 z 22.3.2010 vo výroku o treste, ktorým bol obžalovanému V. O. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený peňažný trest vo výmere 1 000,- Eur, ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace a uložený ochranný dohľad vo výmere 2 roky. Súčasne sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

- z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Bratislava 3, sp.zn. 1T/165/2010 z 30.11.2011 vo výroku o treste, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/134/2009 z 21.4.2011. Súčasne sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

- z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Pezinok, sp.zn. 2T/4/2013 zo 7.3.2013 vo výroku o treste, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/134/2009 z 21.4.2011. Súčasne sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom v spojení s rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/134/2009 z 21.4.2011 a rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 1To/57/2011 z 12.7.2011 bol obžalovaný V. O. uznaný za vinného zo spáchania zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., za čo mu okresný súd uložil podľa § 221 ods. 4 Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému uložil peňažný trest vo výmere 1 000,- Eur. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. obžalovanému ustanovil náhradný trest odňatia slobody 1 mesiac.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. okresný súd zrušil

- rozsudok Okresného súdu Bratislava 1, sp.zn. 5T/134/2007 z 5.10.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3To/143/2009 z 13.4.2010 vo výroku o treste, ktorým bol obžalovanému V. O. uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne zrušil všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

- rozsudok Okresného súdu Komárno, sp.zn. 2T/109/2009 z 5.11.2009 vo výroku o treste, ktorým bol obžalovanému V. O. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol obžalovanému uložený ochranný dohľad vo výmere 1 rok. Súčasne zrušil všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

- rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 9T/135/2009 z 22.3.2010 vo výroku o treste, ktorým bol obžalovanému V. O. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený peňažný trest vo výmere 1 000,- Eur, ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace a uložený ochranný dohľad vo výmere 2 roky. Súčasne zrušil všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podal riadne a včas odvolanie obžalovaný. V odvolaní prostredníctvom svojho obhajcu uviedol: „Podaným odvolaním predovšetkým napádam výrok o výške trestu. Žiadam preto preskúmať zákonnosť a odôvodnenosť rozhodnutia výroku o treste, ktorý mi bol uložený v trvaní 12 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Aj keď boli zrušené výroky o treste OS Komárno, sp.zn. 2T/109/09, OS Bratislava I., sp.zn. 5T/134/07 a OS Veľký Krtíš, sp.zn. 9T/135/09, treba vidieť, že tieto zrušené výroky o treste takisto neakceptovali z hľadiska výšky uloženého trestu nález Ústavného súdu SR, sp.zn. PL. ÚS 106/2011 z 28.11.2012,

ktorým Ústavný súd SR rozhodol tak, že časť ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zmien (asperačná zásada) nie je v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR, a to veta za bodkočiarkou, ktorou sa prikazovalo súdu pri ukladaní trestu podľa asperačnej zásady trest uložiť nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody.

Súdy tresty ukladali preto podľa pravidiel asperačnej zásady, ktoré takto boli maximalizované aj v prípade rozhodovania OS Veľký Krtíš, sp.zn. 9T/135/09, čo bolo dôvodom podania návrhu na obnovu aj tohto konania, avšak Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 28.5.2014 4Tos/35/14 povolenú obnovu OS Veľký Krtíš zrušil, lebo nezistil podmienky obnovy konania, konštatujúc, že rozsudkom OS Námestovo sp.zn., 6T/135/09 v spojení s rozhodnutím KS Žilina boli zrušené všetky rozsudky, a preto o treste za všetky odsúdenia má rozhodovať OS Námestovo, čo sa aj stalo napadnutým rozhodnutím 30.9.2014. Pripájam kópiu prípisu OP Veľký Krtíš zo 4.9.2013 Pv 665/08-182, ktorým ma upozorňoval prokurátor na možnosť podania návrhu na povolenie obnovy konania v dôsledku vyššie citovaného nálezu Ústavného súdu SR, pretože asperačnou zásadou sa spravoval aj OS Veľký Krtíš pri ukladaní trestu, keď mi uložil trest v trvaní 9 rokov. Keď mi bol ukladaný trest 9 rokov OS Veľký Krtíš, tak v tomto rozhodnutí nebol zohľadňovaný citovaný nálezu ústavného súdu. V tom čase sa okrem riadenia výšky trestu touto zásadou (viď. str. 4 rozsudku OS Veľký Krtíš zo dňa 22.3.2010 9T/135/2009) súd aj riadil už právoplatne existujúcimi rozsudkami, pričom OS Veľký Krtíš zrušoval výrok o treste OS Komárno z 5.11.2009, sp.zn. 2T/109/09. Tým sa ale prakticky zamedzilo ukladaniu súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku OS Komárno 2T/109/09 pri rozhodovaní KS Bratislava, kedy v rozhodovaní Krajského súdu v Bratislave (uznesenie 3To/143/2009 zo dňa 13.4.2010) bol potvrdený rozsudok OS Bratislava I. zo dňa 5.10.2009, sp.zn. 5T/134/2007 a takto bol uložený samostatný trest. Nebolo možné preto ukladať súhrnný trest, pretože odsúdenie OS Komárno vo veci 2T/109/09 už bolo právoplatne zrušené OS Veľký Krtíš, preto skutky uvádzané vo veci OS Veľký Krtíš bolo potrebné považovať za nový trestný čin, lebo všetky boli spáchané po vznesení a oznámení obvinenia mne dňa 11.5.2007 vo veci OS Bratislava I., ktorú riešil krajský súd. Takto okrem OS Veľký Krtíš existovalo rozhodnutie samostatné OS Bratislava I. 5T/134/2007, kde mi bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky. Pri súčasnom uložení trestu som na tom tak ako predtým s výnimkou trestu, ktorý by mal ukladať za spáchané skutky OS Námestovo, pretože teraz uložený trest v trvaní 12 rokov prakticky nezohľadnil vôbec zrušenie asperačnej zásady, pričom súd sa pri rozhodovaní o výške trestu (napriek tomu, že výroky o treste zrušoval) riadil výškami trestov dovtedy uloženými OS Veľký Krtíš a OS Bratislava I.

Žiadam preto o preskúmanie zákonnosti a odôvodnenosti uloženého trestu v trvaní 12 rokov s tým, aby po prehodnotení celej situácie mi bol uložený trest nižší. Zároveň chcem uviesť aj skutočnosť, či zaradenie do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia je zákonný výrok, pretože pred odsúdeniami OS Komárno, OS Bratislava I. a OS Veľký Krtíš, kde boli výroky o treste zrušené, som súdne trestaný nebol a nikdy som sa nedostal do rozporu so zákonom. Pri všetkých odsúdeniach som v celom rozsahu trestnú činnosť doznal.“

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, predtým, ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por., zistil, že odvolanie obžalovaného V. O. bolo podané včas, v lehote stanovenej § 309 Tr. por. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b) Tr. por., obsah odvolania spĺňa náležitosti podľa § 311 ods. 1, 2 Tr. por. a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Tr. por., a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zistil, že odvolanie obžalovaného V. O. je čiastočne dôvodné.

Treba stručne pripomenúť, že obžalovaný V. O. bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/134/2009 z 21.4.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 1To/57/2011 z 12.7.2011 uznaný za vinného a zároveň aj odsúdený. V rámci konania o návrhu odsúdeného V. O. na povolenie obnovy konania Okresný súd Námestovo uznesením, sp.zn. 6Nt/14/2013 z 30.1.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 1Tos/17/2014 z 27.2.2014 povolil obnovu konania v prospech

odsúdeného tak, že zrušil výrok o treste vo vyššie označenom rozsudku Okresného súdu Námestovo v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline. Na toto rozhodnutie bezprostredne nadväzovalo vydanie príkazu na prepustenie z väzby s tým, že odsúdený V. O. ihneď nastúpi výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 9 rokov, ktorý mu bol 26.3.2010 nariadený na základe rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 9T/135/2009 z 22.3.2010.

Z uvedenej analýzy je nepochybné, že rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/134/2009 z 21.4.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 1To/57/2011 z 12.7.2011 vo výroku o vine, výroku o ochrannom dohľade a vo výroku o náhrade škody ostal právoplatný a nedotknutý. Obnova konania bola povolená len vo výroku o treste.

Podľa § 31 ods. 1, 2 Tr. zák. sankcie podľa tohto zákona sú tresty a ochranné opatrenia, ktoré sú právnym následkom spáchaného trestného činu alebo činu inak trestného. Trest je ujma na osobnej slobode, majetkových alebo iných právach odsúdeného, ktorú môže uložiť páchateľovi len súd podľa tohto zákona za spáchaný trestný čin.

Podľa § 34 ods. 2, 3, 4 Tr. zák. páchateľovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Trest má postihovať iba páchateľa, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchateľom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou.

Krajský súd v rámci prieskumného konania vyvolaného podaným odvolaním dospel k záveru, že súd prvého stupňa pochybil vo výroku o treste z nasledovných dôvodov.

Treba súhlasiť s právnym názorom okresného súdu, že v prípade obžalovaného V. O. sú splnené podmienky pre uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd, na rozdiel od súdu prvého stupňa, však dospel k záveru, že obžalovanému má byť za teraz súdený pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., ukladaný súhrnný trest odňatia slobody aj za ďalšie trestné činy, za ktoré už bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 5T/134/2007 z 5.10.2009, rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp.zn. 2T/109/2009 z 5.11.2009, rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 9T/135/2009 z 22.3.2010, ako aj rozsudkom Okresného súdu Bratislava 3, sp.zn. 1T/165/2010 z 30.11.2011 a rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp.zn. 2T/4/2013 zo 7.3.2013, pretože na uloženie súhrnného trestu za všetky uvedené zbiehajúce sa trestné činy (zločiny, obzvlášť závažné zločiny) sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky, t.j. medzi teraz súdeným pokračovacím zločinom podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. a trestnými činmi, za ktoré už bol obžalovaný právoplatne odsúdený, existuje viacčinný súbeh. Uvedené pochybenie okresného súdu preto krajský súd napravil sám spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku. Krajský súd je toho názoru, že uvedenou zmenou výrokovej časti napadnutého rozsudku nedošlo k rozhodnutiu v neprospech obžalovaného, ani nebolo zhoršené jeho postavenie (§ 322 ods. 3 Tr. por. § 405 písm. b/ Tr. por.).

V tejto súvislosti treba pripomenúť, že súhrnný trest podľa zásad uvedených v § 42 ods. 1 Tr. zák. sa uloží iba v prípade viacčinného súbehu, a to len vtedy, ak páchateľ bol za časť retrospektívne sa zbiehajúcej trestnej činnosti odsúdený a ak je možné na také odsúdenie prihliadať. Hranicu teda tvorí vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku (trestného rozkazu) súdom prvého stupňa. Vždy je to časovo prvé odsúdenie, ku ktorému v celom trestnom konaní dôjde, vrátane opravného konania. Súhrnný trest nastupuje namiesto úhrnného trestu, ktorý by inak bol páchateľovi uložený, ak by sa o všetkých zbiehajúcich sa trestných činoch rozhodovalo v spoločnom konaní. Znamená to, že odsúdený musí byť pri súhrnnom treste v zásade v rovnakej situácii ako v prípade trestu úhrnného, t.j. ako keby bolo o všetkých spáchaných trestných činoch rozhodnuté v jednom konaní.

Správny je názor okresného súdu, že obžalovanému mal byť uložený súhrnný trest odňatia slobody s použitím tzv. asperačnej zásady (zostrenia trestu) podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal viac úmyselných trestných činov viacerými skutkami, z ktorých sú štyri zločiny a dva obzvlášť závažné zločiny. Správne sa okresný súd vysporiadal s novou právnou skutočnosťou, ktorá nastala po uverejnení nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky, č.k. PL. ÚS 106/2011-85 z 28.11.2012 v Zbierke zákonov, čiastka 104, uverejnenej 21.12.2012.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., v znení účinnom od 21.12.2012, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdenných trestných činov.

Súd prvého stupňa správne zistil a ustálil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák., t.j. že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Príťažujúce okolnosti u obžalovaného neboli zistené.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pri ukladaní trestu je teda potrebné prioritne postupovať podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., pretože obžalovanému je ukladaný trest podľa asperačnej zásady v sadzbe, ktorej horná hranica sa zvyšuje o jednu tretinu a zároveň u obžalovaného sa znižuje horná hranica trestnej sadzby podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., a preto je správny názor okresného súdu, že obžalovanému sa ukladá trest v sadzbe 120 mesiacov (10 rokov) až 213 mesiacov (17 rokov a 9,33 mesiacov).

Okrem toho krajský súd pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a príťažujúce okolnosti, vychádzal odvolací súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela.

Krajský súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov pri súčasnom zohľadnení jednej poľahčujúcej okolnosti (§ 36 písm. l/ Tr. zák.), samozrejme za použitia asperačnej zásady.

Podľa názoru krajského súdu trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, t.j. na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, s prihliadnutím na dobu spáchania trestnej činnosti, dostatočne, primerane a spravodlivo zohľadňuje účel trestu z hľadiska jeho individuálnej i generálnej prevencie a možno dôvodne očakávať, že takýto druh trestu i jeho výmera zabezpečí najmä prevýchovu obžalovaného tak, aby sa obžalovaný stal vzorným občanom tejto spoločnosti. Krajský súd verí, že do budúcnosti sa V. O. už nikdy nedopustí žiadnej protiprávnej činnosti.

Okresný súd postupom podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Uvedené zákonné ustanovenie pripúšťa možnosť zaradenia odsúdeného do iného ústavu, ako by mal byť zaradený, s výnimkou prípadov, keď je odsúdenému uložený trest odňatia slobody na doživotie alebo mu je ukladaný trest za obzvlášť závažný zločin a jeho výmera prevyšuje pätnásť rokov. Je nepochybné, že obžalovanému je ukladaný trest odňatia slobody aj za obzvlášť závažný zločin krádeže (§ 212 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., § 11 ods. 3 Tr. zák.). V zmysle § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. mal byť obžalovaný obligatórne zaradený na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom

stráženia. Podľa názoru odvolacieho súdu v osobe obžalovaného nejde o tak narušeného páchatela, aby bolo potrebné v rámci jeho prevýchovy vplývať na tento výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Odvolací súd je tiež toho názoru, že na prevýchovu obžalovaného a splnenie účelu trestu nebude ale postačovať výkon trestu odňatia slobody v najmiernejšom ústave. Preto je rozhodnutie prvostupňového súdu v tejto časti správne a zákonné a odvolacia námietka obžalovaného v tejto časti nedôvodná.

So zreteľom na uvedené preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.