

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 38C/51/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111208161
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Centková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7111208161.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jarmilou Centkovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO : 35 697 270, proti žalovanej X. C., R.. XX.XX.XXXX, D. D. XX, J., U. V.J. A. A., U. Okresného I. J. X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778, zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, Svidník v konaní o zaplatenie 148,04 EUR s prísl.

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

V právnom vzťahu medzi žalobcom a žalovanou náhradu trov konania

n e p r i z n á v a.

Žalobca je povinný n a h r a d i ť žalovanej na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igorovi Šafrankovi vedený vo VÚB a.s. pod Č..XXXXX-XXX/XXXX, C. XXXXXXXX trovy právneho zastúpenia vo výške 92,54 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 21.3.2011 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 417,26 EUR s prísl. Zároveň požadoval náhradu trov konania. Žalobca odôvodnil svoj návrh tým, že na základe uzatvorenej Zmluvy o pripojení č. A2089140 zo dňa 22.11.2005 zapožičal žalovanej mikroprocesorovú kartu- SIM kartu a v zmysle akcie „Výmeny 2009“ Dodatku k zmluve č. O. z toho istého dňa a predal žalovanej koncové telekomunikačné zariadenie I. E. Z. W.. Zapožičaná SIM karta bola vložená do mobilného telefónu číslo XXXXXXXXXX. Súčasťou zmluvy boli aj Príloha č. 1 Dodatku k Zmluve a Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Žalobca vyzval dňa 5.11.2009 žalovanú pokusom o pokonávku na zaplatenie sumy za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 85,32 EUR a na úhradu zmluvnej pokuty v sume 331,94 EUR, pričom jej určil lehotu na zaplatenie do dňa 19.11.2009. Žalovaná na pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca navrhol zaviazat' žalovanú k zaplateniu istiny 417,26 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 20.11.2009 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalovaná pohľadávka voči žalovanej pozostáva z ceny za neuhradené elektronické komunikačné služby vo výške 85,32 EUR a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty za mobilný telefón vo výške 331,94 EUR, t.j. celkom sumu 417,26 EUR.

Tunajší súd vydal dňa 11.11.2011 Platobný rozkaz č.k. 37Ro/129/2011-22, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie pohľadávky žalobcu v celom rozsahu.

Okresný súd Košice I. Uznesením č. k. 37Ro/129/2011-27 zo dňa 6.3.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.3.2012 v súlade s ustanovením §173 ods.2 O.s.p. zrušil platobný rozkaz z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk.

Súd v rámci prípravy pojednávania vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu žalovanej prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Evidencie väzňov ZVJS SR, Mestskej evidencie obyvateľstva a príslušného OO PZ SR. Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, preto jej bol v súlade s ustanovením §29 ods.2 O.s.p. ustanovený opatrovník na zastupovanie v tomto konaní.

Dňa 26.6.2012 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane žalovanej.

Písomne listom zo dňa 26.10.2012 vzal žalobca žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 183,90 EUR s 9 % - ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 183,90 EUR od 20.11.2009 do zaplatenia späť, konanie žiadal zastaviť. Zároveň žiadal aby súd pripustil zmenu žaloby vo zvyšnej časti zmluvnej pokuty - vo výške 148,04 EUR a to z dôvodu, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bola v inom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011) označená ako neprijateľná zmluvná podmienka a v súlade s ust. § 53a OZ je žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Z toho dôvodu žiadal priznať sumu vo výške 148,04 EUR titulom náhrady škody v zmysle ust. čl. 3 bod 3.7 Dodatku, ktorá mu vznikla za predaj mobilného telefónu za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej a sumu 85,32 EUR za neuhradené služby, hovorné.

Dňa 12.4.2013 Okresný súd Košice I Rozsudkom č.k. 38C/51/2012-68 rozhodol tak, že v I. výroku konanie o zaplatenie sumy 183,90 EUR s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 183,90 EUR od 20.11.2009 do zaplatenia zastavil, v II. výroku zaviazal žalovanú k zaplateniu 233,36 EUR spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 183,90 EUR od 20.11.2009 do zaplatenia, v III. výroku zaviazal žalovanú k náhrade trov konania žalobcovi vo výške 14 EUR, vo IV. výroku vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania nepriznal a v V. výroku upravil Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti rozsudku vrátil žalobcovi krátenú časť súdneho poplatku vo výške 4,33 EUR.

Proti II, III. a IV. výroku rozsudku prvostupňového súdu podal vedľajší účastník na strane žalovanej odvolanie, o ktorom odvolací súd Uznesením č.k. 2Co/344/2013-88 zo dňa 27.3.2014 rozhodol tak, že rozsudok prvostupňového súdu v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku, ktorým bolo žalobe nad 85,32 eura s prísl. vyhovené a vo výroku o trovách konania zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie s nariadením, že je potrebné rozhodnutie súdu odôvodniť tak, aby bolo preskúmateľné a vyporiadať sa s odvolacími námietkami vedľajšieho účastníka.

Právoplatnosť tak nadobudol Rozsudok č.k. 38C/51/2012-68 v I. výroku (ktorým bolo konanie o zaplatenie sumy 183,90 EUR s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 183,90 EUR od 20.11.2009 do zaplatenia zastavené), ďalej čiastočne II. výrok (v časti o zaplatenie 85,32 EUR a V. výrok (ktorým súd upravil Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti rozsudku vrátil žalobcovi krátenú časť súdneho poplatku vo výške 4,33 EUR).

Na základe toho predmetom konania zostal nárok žalobcu o zaplatenie sumy 148,04 EUR s prísl. (417,26-85,32) a o náhradu trov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise a zistil tento skutkový stav:

Z predložených listinných dokladov mal súd preukázané, že právny vzťah medzi účastníkmi konania vznikol na základe Zmluvy o pripojení č. A2089140 dňa 22.11.2005, ktorej neoddeliteľnou súčasťou ktorej sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb

prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. Vzájomné práva a povinnosti účastníkov bližšie upravuje Dodatok k Zmluve o pripojení č. A2089140 dňa 22.11.2005 - Ponuková akcia navrhovateľa „Výmeny 2009“, (ďalej Dodatok k zmluve o pripojení) a Príloha č. 1 k Dodatku k Zmluve.

Žalobca predložil prehľad zasielaných faktúr ako aj Pokus o pokonávku zo dňa 5.11.2009, ktorou vyzýva žalovanú k zaplateniu sumy za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 85,32 EUR. Taktiež ju vyzýva na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 EUR, a to najneskôr do 19.11.2009.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení zo dňa 19.10.2012 žiadal aby súd zamietol žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 EUR z dôvodu že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ide teda o neplatnú podmienku. Zároveň požadoval náhradu trov konania. V podaní zo dňa 11.2.2013 vzniesol námietku premlčania sumy 148,04 EUR predstavujúcu náhradu škody.

Podľa článku 2 bod 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení, účastník sa zaväzuje, že zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy ako aktívny účastník po dobu najmenej dvadsaťštyri mesiacov od nadobudnutia platnosti a účinnosti dodatku a že po celú dobu bude bez prerušenia používať tieto služby, a to v súlade s príslušnými jeho záväzkami. Ďalej sa účastník zaväzuje, že nedá svojim konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím doby dvadsiatich štyroch mesiacov, bol žalobca nútený skončiť platnosť zmluvy alebo tohto dodatku k nej z dôvodu jeho zavinenia pre nesplnenie alebo porušenie niektorej z jeho zmluvných povinností, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a v zmluve alebo, aby z tohto dôvodu bola spoločnosť Orange Slovensko nútená mu v tejto dobe dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie verejných mobilných telefónnych služieb podľa nej.

Podľa čl. 2 bod 2.5 dodatku, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4, je účastník povinný zaplatiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR.

Podľa článku 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok spoločnosti Orange, a.s, účastník je povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa článku 11 bod 11.10 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange, a.s, účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným alebo umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. (účinného v čase uzatvorenia zmlúv) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia OZ, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 11 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 36 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada. Podmienka je odkladacia, ak od jej splnenia závisí, či právne následky úkonu nastanú. Podmienka je rozvázovacia, ak od jej splnenia závisí, či následky, ktoré už nastali, pominú.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka: každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Ako už bolo vyššie uvedené, zostávajúcim predmetom zostal nárok žalobcu o zaplatenie sumy 148,04 EUR s prísl. (417,26-85,32) titulom náhrady škody.

Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je 1. porušenie právnej povinnosti, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, 4. zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Z výsledkov vykonaného dokazovania však súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie náhrady škody súd nemohol žalobcovi priznať, nakoľko neboli preukázané zákonné predpoklady pre vznik občianskoprávnej zodpovednosti, t.j. vznik škody, výška škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom žalovanej a vznikom škody.

Aj napriek tomu, že žalovaná neplatila riadne a včas cenu za poskytnuté služby žalobcovi, nie je preukázaná príčinná súvislosť so vznikom škody na strane žalobcu a vo výške zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, ktorú žalobca poskytol žalovanej. Zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia totiž žalobca poskytol žalovanej ešte pri vzniku právneho vzťahu ako určitý bonus, výhodu a navyše dobrovoľne a ako súčasť svojej obchodnej praktiky voči svojim potenciálnym klientom v snahe poskytnúť im o čosi lepšie podmienky oproti iným poskytovateľom telekomunikačných služieb na slovenskom trhu. Táto zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia sa navyše vzťahovala k zvolenému programu služieb, ktorý si žalovaný zvolil (napr. nepožiadat' o zníženie programu, riadne plniť všetky svoje povinnosti vyplývajúce z právneho vzťahu s telefónnym operátorom) s tým, že v cene služieb bola započítaná hodnota telef. zariadenia.

V prejednávanej veci však žalobca neprodukoval dôkazy, ktorými by sa v konaní preukázala príčinná súvislosť medzi porušením zmluvnej povinnosti žalovanou nezaplatením za služby riadne a včas a vznikom škody na strane žalobcu.

Ďalej vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby žalobca nepreukázal, že by žalovaná porušila zmluvu tým, že nezotrvala v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4.1 týchto VP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

VP ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa Článku 2 VP (Zmluva o pripojení. Aktivácia Služieb) bodu 2.1 - spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa Článku 2 bodu 2.6 VP - zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

V prejednávanej veci žalobca písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal. Treba teda uzavrieť, že keďže platné ukončenie zmluvy so žalovanou preukázané nebolo, tak žalovaná svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila (na tom nič nemení, že vo faktúre je účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy) a teda nie je daný predpoklad pre vznik nároku na náhradu škody pod č. 1, t.j. porušenie zmluvnej povinnosti.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody (predpoklad č.2), k tomu súd uvádza - podľa § 442 ods.1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). OZ nede?nuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napraviteľná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Ako vyplýva z tvrdenia žalobcu, škoda mu vznikla ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a medzi jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany žalovaného predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu, za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobca ponúka svojim potenciálnym klientom, že predáva mobilné telefóny za cenu nižšiu, ako za skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz žalobcom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu žalovanej, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovanou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal zmluvne dohodnutú dojednanú kúpnu cenu. V opačnom prípade by sa jednalo o nekalú obchodnú prax žalobcu s cieľom zmiasť svojich potenciálnych klientov, spotrebiteľov.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie 3. predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovanej v zmluvnom vzťahu po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon ale kúpna zmluva so žalovanou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Aj napriek zisteniu, že žalovaná neplatila žalobcovi za dodané služby riadne a včas, nevznikla týmto jej konaním škoda vo výške doplatku do celkovej hodnoty mobilného telefónu (rozdiel medzi trhovou cenou a zľavnenou cenou), pretože žalovaná bola aj tak povinná „zaplatiť celkovú kúpnu cenu“ za telefón podľa zmluvného dojednania v jednotlivých splátkach s viazanosťou na dohodnutú dobu.

Nakoľko neboli preukázané zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu, súd nárok žalobcu o zaplatenie náhrady škody vo výške 148,04 EUR ako nedôvodný zamietol.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pri uplatnenom nároku vo výške 417,26 EUR a súdom priznanej sumy 85,32 EUR (v časti o zaplatenie 183,90 EUR, v ktorej bolo konanie zastavené ide o procesný neúspech žalobcu) je procesný úspech žalobcu vo výške 20,45 % a neúspech vo výške 79,55 %, teda celkový konečný úspech žalovanej v tomto konaní je 59,10 %.

Vzhľadom na uvedené súd priznal na strane žalovanej, pre vedľajšieho účastníka trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právny zástupca vedľajšieho účastníka si podľa §10 ods.1 cit. vyhlášky vyčíslila za jeden úkon právnej služby 24,90 Eur, čiže len zo sumy 331,94 EUR, za štyri úkony právnej pomoci v celkovej výške 156,58 EUR. Pri plnom úspechu by právny zástupca vedľajšieho účastníka mal nárok na trovy právneho zastúpenia vo výške 156,58 EUR (4x 24,90 EUR + 2x 7,63 EUR + 2x 7,81 EUR), avšak nakoľko žalovaná mala úspech vo výške 59,10 %, priznal súd právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka konania na strane žalovanej trovy konania vo výške 92,54 EUR (59,10 % zo sumy 156,58 EUR).

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Keďže vedľajšieho účastníka na strane žalovanej v konaní zastupoval advokát, je žalobca, ktorému bola uložená povinnosť náhrady týchto trov povinný zaplatiť ju v súlade s §149 ods.1 O.s.p. na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej JUDr. Igorovi Šafrankovi, vedený vo VÚB a.s. Prešov pod Č..XXXXX-XXX/XXXX, C. XXXXXXXX.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I., v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. §205 ods.2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov
- k) nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. §251 ods.1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.