

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/123/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114220996
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114220996.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci navrhovateľa P. I., Š. U. A. P., K. Š. X, E. proti odporkyňi V. I., Š. U. A. P., K. Š. X, E., o zrušenie výživného na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

Súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na odporkyňu, určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 12C/130/2013-16 zo dňa 30. septembra 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6Co/96/2014-31 zo dňa 25. februára 2014, právoplatným dňa 14. marca 2014, s účinnosťou od 01. októbra 2014 z r u š u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k odporkyňi s účinnosťou k 01.10.2014. Predmetná vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporkyňi bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 12C/130/2013-16 zo dňa 30. septembra 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6Co/96/2014-31 zo dňa 25. februára 2014, právoplatným dňa 14. marca 2014, vo výške 100,- € mesačne z dôvodu, že odporkyňa ukončila stredoškolské štúdium a v súčasnosti pracuje a je schopná sama sa živiť. Súhlasil s tým, aby súd rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Odporkyňa v podaní zo dňa 12.10.2014 uviedla, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti s účinnosťou od 01.10.2014 a tiež súhlasí s tým, aby súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania. Potvrdila, že ukončila stredoškolské štúdium a začala pracovať. V septembri 2014 nemala žiaden príjem, pričom zatiaľ chodí na školenia, ktoré jej hradí matka. K vyjadreniu pripojila vysvedčenie o maturitnej skúške a rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín o odňatí prídavku na dieťa.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Vzhľadom k tomu, že obaja účastníci súhlasili s tým, aby súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a výslovne sa práva na verejné prejednanie veci vzdali, rozhodol súd vec podľa § 115a ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko toto rozhodnutie nebolo v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a rozhodnúť vo veci bolo možné na základe listinných dôkazov predložených

účastníkmi konania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd sa oboznámil s podaným návrhom, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 02.10.2014 a dňa 03.11.2014, vyjadrením odporkyne zo dňa 12.10.2014, vysvedčením o maturitnej skúške, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín o odňatí prídavku na dieťa, rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 12C/130/2013-16 zo dňa 30.09.2013, rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6Co/96/2014-31 zo dňa 25.02.2014 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 12C/130/2013-16 zo dňa 30.09.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6Co/96/2014-31 zo dňa 25.02.2014, právoplatným dňa 14.03.2014, súd uložil navrhovateľovi ako otcovi odporkyne platiť na jej výživu sumu 100,- € mesačne s účinnosťou od 16.08.2013. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol a navrhovateľovi (v danom prípade v postavení odporcu) povolil zameškané výživné za obdobie od 16.08.2013 do 25.02.2014 v sume 256,36 € splácať v mesačných splátkach po 10,- € spolu s bežným výživným k rukám odporkyne (v danom prípade v postavení navrhovateľky), a to až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z vysvedčenia o maturitnej skúške mal súd za preukázané, že dňa 28.05.2014 odporkyňa riadne ukončila stredoškolské štúdium úspešným vykonaním maturitnej skúšky na U. Q. M. I. Z. E..

Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 30.09.2014 mal súd za preukázané, že navrhovateľovi bol od 01.09.2014 odňatý prídavok na dieťa - odporkyňu.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že odporkyňa je plnoletá, úspešne ukončila prípravu na budúce povolanie tým, že dňa 28.05.2014 úspešne vykonala maturitnú skúšku na U. Q. M. I. Z. E., čím riadne ukončila stredoškolského štúdium. V súčasnosti je odporkyňa zamestnaná. Z uvedených skutočností mal súd zato, že odporkyňa je schopná sama sa živiť, čím zanikla vyživovacia povinnosť navrhovateľa k nej, v súlade s citovaným ustanovením § 62 Zákona o rodine. Vzhľadom na vyjadrenie účastníkov konania, ktorí obaja súhlasili s tým, aby súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporkyni s účinnosťou od 01.10.2014, súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni zrušil k uvedenému dátumu.

Súčasťou rozsudku je aj výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní plne úspešný a patrila by mu v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. náhrada trov konania v celom rozsahu. Tieto si však neuplatnil a zo spisu vyplýva, že mu v konaní žiadne trovy ani nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Os.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.