

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9T/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011109
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2120011109.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci obžalovaného: Q. A., nar. XX.XX.XXXX v A., M. republika, trvale bytom J. S., J. republika, pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 17.01.2023 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

Q. L u č k a, nar. XX.XX.XXXX v A., M. republika,
trvale bytom J. S., J. republika,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje nezaopatrené dieťa, rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Z. súdu Q. č. k. 26P/243/06 zo dňa 15.6.2007 s právoplatnosťou 4.7.2007 tak, že je povinný prispievať na výživu svojho maloletého syna J. L., nar. v roku XXXX sumou 66,39 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky Ľubice O., trvale bytom Q., ul. VI. B. XXXX/XX, a neskôr rozsudkom Z. súdu Trnava č.k. 31 P/37/2017 zo dňa 14.6.2018 s právoplatnosťou 17.7.2018 bola s účinnosťou od 27.10.2017 táto suma zvýšená na sumu 140,- € mesačne, si úmyselne v mieste bydliska a všade inde svoju vyživovaciu povinnosť vôbec neplní, čím mu za obdobie od júla 2007 do 17.01.2023, vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 14.704,06 €;

Obvinený napriek existencii vyživovacej povinnosti, a hoci bol po celú dobu zamestnaný u viacerých zamestnávateľov a tiež ako živnostník a teda mal finančný príjem, neplnil si svoju vyživovaciu povinnosť ani čiastočne, o svojho nezaopatreného syna sa vôbec nezaujímal, a neprispieval na jeho výživu a výchovu žiadnym iným spôsobom,

a svoju povinnosť si ďalej neplnil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 3T/4/2020 zo dňa 04.02.2020, právoplatným dňa 18.08.2020 odsúdený pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný a prokurátor vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.