

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/245/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114207442
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8114207442.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu BL Telecom collection s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 413, právne zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému O. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. G. XX, G., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou C. M., súdnou tajomníčkou Okresného súdu R., o zaplatenie 640,98 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 28C 75/2014 - 56 zo dňa 20.08.2014, jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka a v rozsahu zrušenia vracia vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 120,26 Eur s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 29,44 Eur od 18.03.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania zo sumy 31,94 Eur od 18.04.2011 do zaplatenia, zo sumy 29,44 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia a zo sumy 29,44 Eur od 18.06.2011 až do zaplatenia. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154 trovy konania vo výške 99,08 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Vyslovil, že žalobca a žalovaný nemajú právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 640,98 Eur s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr za poskytovanie elektronických služieb. Vzhľadom k tomu, že pobyt žalovaného sa nepodarilo zistiť, súd mu ustanovil opatrovníka. Do konania na stranu žalovaného vstúpil vedľajší účastník - Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, ktoré navrhlo žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 520,72 zamietnuť. Následne súd citoval ust. § 43 ods. 1, 2, § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, § 51, § 491 ods. 1, § 420 ods. 1, § 54 ods. 1, § 53 ods. 1, 4, 5 Občianskeho zákonníka a uviedol, že žaloba je dôvodná v časti neuhradených faktúr za poskytnuté služby. V prevyšujúcej časti, t. j. v časti zmluvnej pokuty vo výške 520,70 Eur, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Zmluvnú pokutu, ktorá nebola dojednaná individuálne, súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá znevýhodňuje spotrebiteľa.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.. Vedľajší účastník vstúpil do konania na stranu žalovaného chrániac jeho záujmy v časti zmluvnej pokuty, v ktorej bol plne úspešný, preto mu súd priznal ním uplatnené trovy v plnom rozsahu vo výške 99,08 Eur (2 úkony právnej služby á 41,50 Eur - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie + paušálna odmena 2 x 8,04 Eur). O trovách konania žalobcu a žalovaného súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Vzhľadom k tomu,

že žalobca mal voči žalovanému úspech iba čiastočný, súd rozhodol, že žalobca ani žalovaný nemajú právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, podal včas odvolanie žalobca. Žiadal zmeniť rozhodnutie v napadnutom výroku a náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznať. Namietal neúčelnosť uplatnených a priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Výkonom ochrany spotrebiteľských práv napĺňa združenie svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené, a to vzhľadom na jeho odbornú pripravenosť bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Namietal ďalej skutočnosť, že vedľajší účastník, odborne spôsobilý subjekt, vo svojej argumentácii poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti, nezávisle od účasti spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka. Tento do konania nepriniesol žiaden prínos a nepoukázal na inú skutočnosť, na ktorú súdy nemajú povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti. Ďalej uviedol, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. V súvislosti s tým poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 188/2012 zo dňa 05.02.2013. Súd musí vždy účastníkov konania právne relevantným spôsobom upovedomiť o procesnom úkone vedľajšieho účastníka, ktorým úkonom musí mať vždy jasno, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať, s jeho podporou súhlasí, čo nevyjadril prípadne aj nesúhlas.

Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ navrhlo rozsudok v napadnutom výroku o trovách vedľajšieho účastníka potvrdiť. Právne zastúpenie advokátom považuje za účelné a jeho procesná aktivita súvisí s ochranou spotrebiteľa. Opatrovníčka žalovaného sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadrila.

Odvolací súd v rámci kompetencií podľa § 10 ods. 1 O.s.p. a v zmysle zásad upravených v ustanovení § 212 O.s.p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu je opodstatnené.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Oboznámením sa s obsahom spisu, ako aj odôvodnením napadnutého rozsudku odvolací súd zistil, že postup súdu prvého stupňa, ktorý predchádzal tomuto rozhodnutiu nebol v súlade s Občianskym súdnym poriadkom, ani ustálenou súdnou praxou (porovnaj napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 188/2012, sp. zn. 6Cdo 77/2014, sp. zn. 6Cdo 10/2013, 2Cdo 146/2013).

V zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku a tiež v súlade s názormi prezentovanými v odbornej právnickej literatúre (viď Jaroslav Krajčo a kol., Občiansky súdny poriadok - Komentár, I. diel, str. 380, Eurounion, 2010) predpokladmi účasti vedľajšieho účastníka v konaní sú: a/ výzva účastníka konania alebo podnet vedľajšieho účastníka konania, b/ uvedenie na strane ktorého účastníka bude vedľajší účastník vystupovať, c/ preukázanie právneho záujmu vedľajšieho účastníka na výsledku sporu (ak nejde o prípad, v ktorom tento záujem vyplýva z osobitného zákona - zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa), d/ rozhodnutie súdu o prípustnosti vedľajšieho účastníka (ak účastník konania vznesie námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva), e/ súhlas vedľajšieho účastníka, ak jeho vstup navrhol účastník konania, f/ súhlas (hlavného) účastníka konania, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať, ak podnet na vstup dal sám vedľajší účastník (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 188/2012).

Podstatnou podmienkou vedľajšieho účasti v konaní je teda súhlas (hlavného) účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Potreba súhlasu účastníka, ktorý má byť v konaní podporovaný vedľajším účastníkom, vyplýva zo samej podstaty a účelu vedľajšieho účasti. Z ustanovenia § 93 O.s.p. nemožno žiadnym spôsobom vyvodiť, že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu „ním podporovaného“ účastníka; svoj nesúhlas s vedľajším účastníctvom tento účastník nemusí ani odôvodňovať. Je pojmovo vylúčené, aby účastník konania bol pred súdom podporovaný niekým, účasť ktorého v konaní si neželá. Účel procesnej pomoci v sporovom konaní, ktorú má vedľajší účastník poskytovať (hlavnému) účastníkovi konania, môže byť totiž naplnený len vtedy, ak účastník, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať, s vedľajším účastníctvom súhlasí. I keď sa určitý subjekt stáva vedľajším účastníkom už v momente, keď súdu dôjde jeho procesný úkon obsahujúci prejav vôle vstúpiť do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka, má bezpochyby účastník konania, ktorého chce vedľajší účastník v konaní podporovať, procesné právo o tomto úkone byť informovaný a vyjadriť svoj nesúhlas s jeho vstupom do konania.

Odvolačný súd zistil, že v predmetnej veci Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ prejavilo vôľu vstúpiť ako vedľajší účastník do konania na strane žalovaného písomným oznámením o vstupe do konania doručeným súdu dňa 23.06.2014. Z obsahu spisu však nevyplýva, aby súd prvého stupňa doručoval predmetné oznámenie o vstupe účastníkom konania tak, aby im bola daná možnosť vyjadriť sa k vstupu občianskeho združenia do konania. Najmä bolo potrebné, aby súd zistil stanovisko žalovaného, resp. opatrovníčky žalovaného, k vstupu občianskeho združenia do konania. Pokiaľ teda súd prvého stupňa právne účinným spôsobom nezisťoval stanovisko žalovaného (jeho opatrovníčky), na stranu ktorého malo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ vstúpiť, prípadne nevyzval aj samotné občianske združenie na predloženie súhlasu, je potrebné rozhodnutie súdu o trovách konania vedľajšieho účastníka považovať za predčasné, a teda nesprávne.

S poukazom na uvedené odvolací súd v zmysle § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. rozsudok v napadnutom výroku o trovách vedľajšieho účastníka zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa bude postupovať v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu a po vyžiadaní si stanoviska žalovaného (opatrovníčky žalovaného) k procesnému úkonu Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ opätovne rozhodnúť o trovách konania vedľajšieho účastníka.

V konečnom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.