

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15C/36/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713212612  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:1713212612.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, zast.: Advokátka kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, so sídlom Bratislava, Kubániho č. 16, proti odporkyňi: Y. G., U.. X.X.XXXX, R. C., U. V. XXX/XX, o zaplatenie 2 523,26 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 507,57 Eur, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 22.9.2009 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V zvyšnej časti súd návrh zamietá.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporkyňi trovy konania vo výške 151,- Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom postúpeným tunajšiemu súdu dňa 6.12.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy vo výške 2 523,26 Eur spolu s prísl., a na náhradu trov predmetného konania. V podanom návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa XX.X.XXXX uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o revolvingovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi úver vo výške 1 659,70 Eur. Poskytnutý úver sa odporkyňa zaviazala navrhovateľovi vrátiť prostredníctvom 36 mesačných splátok vo výške 100,25 Eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Odporkyňa si však svoje povinnosti riadne a včas neplnila, nakoľko s úhradou splátok úveru sa dostala do omeškania už pri splátke č. 1. Pri splátke č. 8, č. 9 a č. 10 sa účastníci dohodli na ich odklade, pričom tieto sa odporkyňa zaviazala uhradiť ako splátky č. 37, č. 38 a č. 39. Do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 OZ, t.j. do okamžitej splatnosti úveru, odporkyňa navrhovateľovi uhradila sumu vo výške 785,74 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa sa s úhradou splátky č. 8 dostala do omeškania o viac ako tri mesiace, navrhovateľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, následkom čoho odporkyňa musela uhradiť dňa 22.9.2009 sumu neuhradených splátok vo výške 2 823,26 Eur. Túto sumu však odporkyňa uhradila len čiastočne a to vo výške 300,- Eur. Nakoľko zvyšnú sumu vo výške 2 523,26 Eur odporkyňa navrhovateľovi neuhradila vôbec, obrátil sa navrhovateľ so svojím nárokom na tunajší súd. Pričom prostredníctvom podaného návrhu si navrhovateľ okrem dlžnej istiny uplatnil aj úrok z omeškania v zákonnej výške, a to odo dňa 22.9.2009, nakoľko odporkyňa sa neplnením si svojej povinnosti dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd v danej veci vydal dňa 27.1.2014 platobný rozkaz č.k. 15C/36/2014-26, voči ktorému odporkyňa podala odpor, čím došlo v zmysle zákona ( § 174 ods. 2 O.s.p. ) k zrušeniu vydaného platobného rozkazu v plnom rozsahu a súd vo veci nariadil pojednávanie. Odporkyňa v podanom odpore uviedla, že

zmluvu o revolvingovom úvere zo dňa 18.6.2009 nepovažuje za platnú, lebo ju uzatvorila v psychickej tiesni, bez náležitého uvedenia si jej následkov. Odporkyňa namietala aj neprijateľne vysokú odmenu a premlčanie niektorých splátok. Podaný odpor bol zaslaný na vyjadrenie aj navrhovateľovi, ktorý vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 24.8.2014 uviedol, že skutočnosti uvedené odporkyňou nie sú v súlade so skutočnosťou. Osobitne za účelové navrhovateľ považoval tvrdenia o psychickej tiesni a výške odplaty, ktoré odporkyňa uvádza po viac ako 5 rokoch od vzniku zmluvného vzťahu.

V priebehu konania podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.10.2014 bol súdu oznámený vstup Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV do predmetného konania ako vedľajšieho účastníka na podporu a ochranu odporcu ako spotrebiteľa. Podanie bolo súdu doručené cestou právneho zástupcu tohto združenia, pričom v predmetnom podaní bol vyjadrený aj súhlas združenia vo veci konať a pojednávať aj bez ich účasti.

Posledné pojednávanie vo veci sa konalo dňa 2.12.2014. Osobne sa ho zúčastnila len odporkyňa. Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.12.2014 žiadal, aby súd pojednávanie odročil, nakoľko medzi účastníkmi konania prebieha jednanie o možnosti vyriešenia veci mimosúdnou formou. Vedľajší účastník a ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavil. Súd teda pojednával len v prítomnosti odporkyne. Táto pred súdom uviedla, že medzi ňou a navrhovateľom, či jeho právnym zástupcom neprebiehajú žiadne mimosúdne rokovania, nemá o nich žiadnu vedomosť a nikto ju ani nekontaktoval. Navrhovateľovi je ochotná zaplatiť sumu vo výške 507,57 Eur spolu s úrokom z omeškania, nakoľko skutočne čerpala prostriedky vo výške 1 659,70 Eur, pričom celkom navrhovateľovi uhradila sumu vo výške 1 152,13 Eur. Zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje podstatné náležitosti predpísané zákonom o spotrebiteľských úveroch, preto žiada, aby súd zmluvu považoval za zmluvu uzatvorenú bez úrokov a bez poplatkov. Rovnako tak odporkyňa uviedla, že nemá záujem, aby ju v konaní ako vedľajší účastník zastupovalo občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu na začatie konania, odporu a vyjadrenia k odporu, ako aj s obsahom listinných dôkazov: Zmluva o revolvingovom úvere Č..XXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, Zmluvné dojednania spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., splátkový kalendár k zmluve, Oznámenie veriteľa o schválení úvere, Oznámenie o spoplatnení zo dňa 2.8.2009, Karta klienta, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa XX.X.XXXX Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporkyňi poskytnutý (schválený) úver vo výške 1 659,70 Eur (50 000,- Sk), ktorá čiastka jej bola aj reálne vyplatená, čo mal súd preukázané z predloženej Karty klienta. Odporkyňa sa uvedený úver zaviazala splatiť prostredníctvom 36-tich mesačných splátok splatných vždy k 19-temu dňu v tom ktorom mesiaci, pričom výška mesačnej splátky predstavovala sumu 100,25 Eur. Spolu sa teda odporkyňa zaviazala navrhovateľovi vrátiť sumu vo výške 3 608,84 Eur (108 720,- Sk), pričom táto suma predstavuje vyplatenú čiastku úveru navýšenú o zmluvnú odmenu vo výške 1 949,14 Eur (58 720,- Sk). Úver bol schválený s ročnou percentuálnou mierou (RPMN) vo výške 79 % a s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 79,49 %. Odporkyňa si svoju povinnosť riadne a včas neplnila a so splatnosťou jednotlivých splátok sa dostala do omeškania viac ako o 3 mesiace. Preto navrhovateľ Oznámením zo dňa 2.8.2009, odporkyňi oznámil, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 11, č. 12 a č. 13 (300,75 Eur), pričom s najstaršou splátkou je v omeškaní 75 dní. Navrhovateľ odporkyňi oznámil, že v prípade ak sa s úhradou akejkoľvek z uvedených splátok dostane do omeškania o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky z uzatvorenej zmluvy. Odporkyňi bolo oznámenie o zosplatnení doručené dňa 17.8.2009. Z karty klienta mal súd za preukázané, že odporkyňa navrhovateľovi celkom uhradila sumu vo výške 1 152,13 Eur.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) cit. zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 cit. zákona, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ods. 2 písm. a) až písm. m) cit. ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 cit. zákona, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 cit. zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnu povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka ( ďalej len „OZ “ ). spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platným a účinným od 1.1.2009 do 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania v danom prípade, t.j. ku dňu 22.9.2009, bola základná úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou vo výške 1,00 %.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou vznikol záväzkový vzťah, nakoľko došlo medzi nimi k uzavretiu úverovej zmluvy, na základe ktorej bol odporkyňi vyplatený úver vo výške 1 659,70 Eur, ktorý úver sa odporkyňa zaviazala splatiť prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 100,25 Eur. Odporkyňa si svoju povinnosť riadne a včas neplnila a so splácaním úveru sa dostala do omeškania. Následkom tohto navrhovateľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a odporkyňu vyzval na okamžité splatenie celej nesplatennej časti. Z predloženej Karty klienta mal súd za preukázané, že odporkyňa navrhovateľovi celkovo splatila čiastku vo výške 1 152,13 Eur. Súd ďalej z predložených listinných dôkazov zistil, že zmluva o úvere ( súd má za to, že v danom prípade išlo o poskytnutie tzv. klasického úveru, nakoľko tomu nasvedčuje jednak mechanizmus jeho splácania - pravidelné mesačné splátky, a jednak aj spôsob jeho čerpania - jednorazové vyplatenie dňa 18.6.2008; pri revolvingových úveroch sa jedná o poskytnutie úverového rámca - limitu, ktorý môže dlžník čerpať aj opakovane do schválenej výšky, za predpokladu, že splátkami tento úverový limit každomesačne do jeho výšky doplní ) neobsahuje jednoznačne uvedené termíny splatnosti jednotlivých splátok, čo je vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia, jeden z povinných údajov zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Rovnako tak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje ani údaj o konečnej splatnosti poskytnutého úveru. Preto súd v danom prípade podanému návrhu vyhovel len v časti istiny vo výške 507,57 Eur, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi reálne poskytnutou sumou peňažných prostriedkov vo výške 1 659,70 Eur a sumou, ktorú odporkyňa navrhovateľovi splatila vo výške 1 152,13 Eur. Rovnako tak súd odporkyňu zaviazal aj na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške z neuhradenej sumy, nakoľko odporkyňa sa dostala do omeškania s peňažným plnením. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol, ako návrh podaný neodôvodnene.

Čo sa týka zmluvnej odmeny za poskytnutie úveru vo výške 1 949,14 Eur, ktorú si navrhovateľ pri poskytnutí úveru uplatnil a k zaplateniu ktorej sa odporkyňa zaviazala ( 100,25 Eur × 36 = 3 608,84 Eur, čo je 1 659,70 Eur + 1 949,14 Eur ) súd uvádza, že aj keby bolo možné poskytnutý úver považovať za úver poskytnutý s úrokmi a poplatkami, súd by túto položku navrhovateľovi priznať nemohol, nakoľko bola dojednaná neplatne, v hrubom rozpore s dobrými mravmi, pretože spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Navrhovateľ by tak od odporkyne za poskytnutý úver získal neprimerane vysokú odmenu.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia

záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 3 O.s.p., v zmysle ktorého nárok na náhradu trov vznikol odporkyňi, ktorá bola v danej veci neúspešná len v nepatrnej časti. Súd odporkyňi v zmysle uvedeného priznal náhradu trov konania vo výške 151,- Eur, spočívajúcich v náhrade súdneho poplatku zaplateného odporkyňou za podaný odpor.

Súd odporkyňu zaviazal na zaplatenie istiny spolu s jej príslušenstvom, avšak len v tej časti, v ktorej mal preukázanú jej opodstatnenosť. Podanému návrhu, ktorým bol uplatnený nárok zo spotrebiteľskej zmluvy vyhovel len z časti.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.