

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/122/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202903  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614202903.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s. so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 47 248 980 (zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 5789/B), právne zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi S. U., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX G. XX, o zaplatenie 484,06 eura príslušenstvom, takto:

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 484,06 eura s príslušenstvom na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovak Telecom, a.s., IČO 35 763 469 a Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980 zo dňa 20.11.2013 podľa ktorej pohľadávka odporcu zapísaná v prílohe č. 1 S. U. prešla na navrhovateľa, ktorú ďalej odôvodnil tým, že predchodca navrhovateľa Slovak Telecom, a.s. a odporca uzatvorili dňa 20.5.2010 zmluvu o pripojení Fix a dodatok k zmluve o pripojení Fix podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Predmetom dodatku bolo poskytnutie služby Fix 12. Z poskytovania tejto služby vyplýva účastníkovi povinnosť minimálneho zmluvného dobitia kreditu sumou 12 eur po dobu 24 mesiacov. V súlade s vyššie uvedeným vzniká záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu konkrétne LG BL20 v súvislosti s prevzatím záväzku viazanosti. Slovak Telecom poskytol danou zmluvou určené plnenie riadne a včas. Vzhľadom k tomu, že odporca si nedobíjal kredit zmluvne určeným spôsobom, teda neplnil záväzok vyplývajúci z dodatku, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Na základe tohto porušenia bola vystavená faktúra č. 7104380897 splatná dňa 25.5.2011 na sumu 331,94 eura. Taktiež uzavrela spoločnosť Slovak Telecom s odporcom dňa 5.11.2009 zmluvu o pripojení Fix a dodatok k zmluve o pripojení. Predmetom dodatku bolo poskytnutie služby Fix 0. Z poskytovania tejto služby vyplýva účastníkovi povinnosť povinného dobíjania kreditu a to najneskôr posledný deň za každé 3 mesiace, najmenej sumou 18 eur po dobu 24 mesiacov. V súlade s vyššie uvedeným vzniká záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu konkrétne Samsung C3050 v súvislosti s prevzatím záväzku viazanosti. Slovak Telecom poskytol danou zmluvou určené plnenie riadne a včas. Vzhľadom k tomu, že odporca si nedobíjal kredit zmluvne určeným spôsobom teda neplnil záväzok vyplývajúci z dodatku porušil zmluvnú povinnosť z čoho mu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Na základe tohto porušenia bola vystavená faktúra č. 7108859704, splatná 25.9.2011 na sumu 248,95 eura (výška zmluvnej pokuty).

Ďalej návrh odôvodnil tým, že vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telecom, a.s. a navrhovateľ uzavreli medzi sebou zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telecom k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči odporcovi. Podľa účtovných dokladov navrhovateľa bolo zistené, že odporca faktúry nezaplatil. Navrhovateľ svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas na základe čoho mu vzniklo právo vyfakturovať dohodnutú zmluvnú pokutu v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu. Odporca nezaplacením uvedených faktúr v lehote splatnosti dostal sa do omeškania. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplatnil úrok z omeškania. V zmysle bodu č. 3 dodatku znejúceho na telefónne číslo 0902504925 sa zmluvné strany dohodli, že v prípade porušenia dodatku má navrhovateľ nárok na zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura. Navrhovateľ si uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu iba v alikvotnej časti a to za príslušný počet mesiacov počítaných od mesiaca, v ktorom došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti odporcom až do mesiaca ukončenia viazanosti služby. Z uvedeného vyplýva, že nakoľko si odporca dobil kredit v požadovanej výške iba v prvých siedmich mesiacoch viazanosti, ktorá bola 24 mesiacov, výška zmluvnej pokuty bude zodpovedať sume 235,11 eura (t. j. za 17 mesiacov porušenia zmluvnej povinnosti). Návrhu navrhol vyhovieť uplatnil trovy konania.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu, ktorý neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročit', vo veci podal písomné vyjadrenie, súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Odporca nepripojil sa k návrhu, poukázal, že vo veciach zmluvnej pokuty ide o neprijateľné podmienky.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Slovak Telecom, a.s., IČO: 35 763 469 ako postupcom a navrhovateľom Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980 ako postupníkom dňa 20.11.2013 prílohy č. 1 pohľadávka odporcu prešla na navrhovateľa.

Zo zmluvy o pripojení Fix zo dňa 20.5.2010 uzavretej podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov vyplýva, že táto bola uzavretá medzi Slovak Telecom, a.s. (ďalej len Podnik) a Milanom U. (ďalej len účastník). Zo zmluvy vyplýva telefónne číslo XXXXXXXXXX. Podľa dodatku k zmluve o pripojení Fix z 20.5.2010 článku 1 písm. b/ - predmetom dodatku je záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu, ktorý je bližšie špecifikovaný v tabuľke č. 1 (ďalej len MT). Účastník berie na vedomie, že MT je zakódovaný len na použitie so SIM kartou podniku a ž bude odkódovaný na základe písomnej žiadosti účastníka po uplynutí doby viazanosti uvedenej v tabuľke č. 1 tohto dodatku a po uhradení poplatku podľa cenníka servisných prác podniku. Účastník sa zároveň zaväzuje nepožiadat' o odkódovanie MT počas doby viazanosti, v prípade porušenia tejto povinnosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume uvedenej v tabuľke č. 1 tohto dodatku. Účastník svojím podpisom zároveň potvrdzuje prevzatie vyššie špecifikovaného MT. Z článku 3 vyplýva - v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, v bode 2 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.8 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a až c všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Účastník berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia povinnosti účastníka realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie podľa bodu 1 písm. d/ tohto dodatku je podnik oprávnený vo vzťahu k SIM karte, ako aj vo vzťahu ku ktorejkoľvek ďalšej zmluve o pripojení uzavretej medzi účastníkom a podnikom, dočasne prerušiť alebo obmedziť účastníkovi poskytovanie služieb a to až do

-3- 4C/122/2014

splnenia povinnosti realizovať nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie, alebo do zániku zmluvy o pripojení Fix. Účastník ďalej berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade, ak účastník v lehote podľa bodu 1 písm. a/ tohto dodatku nerealizuje vo vzťahu k SIM karte dovtedy nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie alebo mimoriadne zmluvné dobíjanie je podnik oprávnený od zmluvy o pripojení Fix odstúpiť. Podľa tabuľky č. 1 dodatku program služieb Fix 12 minimálne zmluvné dobíjanie 12 eur, typ MT

LG BL20, minimálna kúpna cena za MT 1,00 eur, doba viazanosti 24 mesiacov, zmluvná pokuta 331,94 eura. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Zo zmluvy o pripojení Fix zo dňa 5.11.2009 uzavretej podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov vyplýva, že táto bola uzavretá medzi Slovak Telekom, a.s. (ďalej len Podnik) a S. U. (ďalej len účastník). Zo zmluvy vyplýva telefónne číslo XXXXXXXXXX. Podľa dodatku k zmluve o pripojení Fix z 5.11.2009 článku 1 písm. b/ - predmetom dodatku je záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu, ktorý je bližšie špecifikovaný v tabuľke č. 1 (ďalej len MT). Účastník berie na vedomie, že MT je zakódovaný len na použitie so SIM kartou podniku a ž bude odkódovaný na základe písomnej žiadosti účastníka po uplynutí doby viazanosti uvedenej v tabuľke č. 1 tohto dodatku a po uhradení poplatku podľa cenníka servisných prác podniku. Účastník sa zároveň zaväzuje nepožiadať o odkódovanie MT počas doby viazanosti, v prípade porušenia tejto povinnosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume uvedenej v tabuľke č. 1 tohto dodatku. Účastník svojím podpisom zároveň potvrdzuje prevzatie vyššie špecifikovaného MT. Z článku 3 vyplýva - v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, v bode 2 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a až c všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Účastník berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia povinnosti účastníka realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie podľa bodu 1 písm. d/ tohto dodatku je podnik oprávnený vo vzťahu k SIM karte, ako aj vo vzťahu ku ktorejkoľvek ďalšej zmluve o pripojení uzavretej medzi účastníkom a podnikom, dočasne prerušiť alebo obmedziť účastníkovi poskytovanie služieb a to až do

splnenia povinnosti realizovať nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie, alebo do zániku zmluvy o pripojení Fix. Účastník ďalej berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade, ak účastník v lehote podľa bodu 1 písm. e/ tohto dodatku nerealizuje vo vzťahu k SIM karte dovtedy nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie alebo trojmesačné dobíjanie v prípade aktivácie Fix 0 alebo ak nezrealizuje mimoriadne zmluvné dobíjanie je podnik oprávnený od zmluvy o pripojení Fix odstúpiť. Podľa tabuľky č. 1 dodatku program služieb Fix 0 minimálne mesačné zmluvné dobíjanie 0,0 eur, typ SAMSUNG c3050, minimálna kúpna cena za MT 1,00 eur, doba viazanosti 24 mesiacov, zmluvná pokuta 248,95 eura. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Podľa prílohy č. 1 protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok č. 9001296495 (referenčné číslo), dlžná suma 331,94 eura, U. S., G. XX, poradové číslo 139.

Predchodca navrhovateľa listom z 29.11. 2013 označeným ako oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka upovedomil odporcu na postúpenie pohľadávky titulom zmluvy o postúpení pohľadávok z 20.11. 2013, zároveň toho upovedomil, že svoj záväzok je potrebné uhradiť novému veriteľovi do 5 dní od prijatia tohto o oznámenie na bankový účet nového veriteľa (dlžná suma 248,95 eura).

Predchodca navrhovateľa vystavil faktúru pre odporcu - faktúra č. 7108859784, splatnou 25.9. 2011 - faktúra za obdobie 8.8. 2011 - 7.9. 2011 - zmluvná pokuta 248,95 eura.

Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov

-4- 4C/122/2014

zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi ako účastníkovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

V prejednávanej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby titulom uzavretej zmluvy o pripojení. Z pohľadu právnej kvalifikácie sa jedná o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priloženej faktúry- faktúr vzťahujúcej sa k zmluve je

preukázané, že navrhovateľ domáha sa voči odporcovi zaplata za poskytnuté služby 0,00 eura a zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eura.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa (§ 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti (§ 43 ods. 5, písm. b/zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento

-5- 4C/122/2014

zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné ( § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa ( § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrým mravmi. (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrh zamietol pretože navrhovateľom uplatnený nárok (resp. jeho právnym predchodcom) predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku ktorú predchodca navrhovateľa ako dodávateľ služby nesmel používať vo vzťahu k spotrebiteľovi. Navrhovateľom uplatnená pohľadávka z faktúry číslo 7108859704 splatná dňa 25.9.2011 na sumu 248,95 eura a nárok navrhovateľa vôbec na sumu 235,11 eura s príslušenstvom v skutočnosti predstavuje zmluvnú pokutu, nie poskytnutú službu pričom podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Čo sa týka zmluvnej pokuty súd túto považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú za neplatnú, zároveň poukazuje, že otázka neprijateľnosti a teda neplatnosti zmluvnej pokuty bola judikovaná rozsudkom Okresného súdu Bardejov 4C/163/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co 31/2012 zo dňa 15.3.2012. Z najnovších rozhodnutí týkajúcich sa neplatnosti zmluvnej pokuty poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov 6Co 91/2011 zo dňa 24.4.2012. Ďalej poukazuje na článok 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané. Navrhovateľ má zákonom zakázané

-6- 4C/122/2014

predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať (53a Občianskeho zákonníka). Aj napriek tomu, že navrhovateľ v konaní je aktívne legitimovaný titulom zmluvy o postúpení, táto povinnosť sa vzťahuje aj na neho, teda v zákaze používať neprijateľnú zmluvnú podmienku (zmluvnú pokutu) vo vzťahu k spotrebiteľovi. Vo veci ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku (zmluvnú pokutu) a konanie titulom uplatneného nároku zamietol pretože vo veci už bolo judikované, že zmluvná pokuta tvorí neprijateľnú zmluvnú podmienku, jej používania sa mal zdržať predchodca navrhovateľa (Slovak Telecom, a.s.), titulom zmluvy o postúpení pohľadávok z 20.11.2013 táto povinnosť zdržania sa používania tejto podmienky vrátane uplatnenia práva z takto uplatnenej podmienky neprechádza na navrhovateľa a navrhovateľ je povinný jej používania sa zdržať. Nakoľko navrhovateľ uplatnil z takto neprijateľnej podmienky nárok v tomto konaní (zmluvná pokuta 248,95 +235,11 = 486,06 eura) bez ohľadu na zdôvodnenie navrhovateľa na zmluvu o pripojení Fix 12, Fix 0 súd sa s týmto nestotožnil a nárok zamietol pretože zmluvná pokuta je neprijateľná podmienka a ako taká sa nesmie používať, nakoľko jej uplatnenie spôsobom ako je vyššie uvedené nemá oporu v citovanom ustanovení.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., nakoľko navrhovateľ bol v konaní neúspešný, nemá nárok na náhradu trov konania. Úspešný odporca trov konania nežiadal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.