

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17Cpr/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214210855
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214210855.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: U. Š.Q., nar. XX.XX.XXXX, Č. XX, I., zastúpený advokátskou kanceláriou STEFANKOVA I law office s.r.o., Vajnorská 8/A, Bratislava proti odporcovi: TEU sped, s.r.o., IČO: 46 307 087, Hraničná 18, Bratislava o zaplatenie 4 050,08 € takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 766,04 euro zastavuje.

V časti, v ktorej súd konanie zastavil, nemá žiaden z účastníkov právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi bude cestou Daňového úradu Banská Bystrica vrátený krátený súdny poplatok 38,80 €.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 3 284,76 € ako aj náhradu trov konania 197 € a náhradu trov právneho zastúpenia 387,63 € na účet advokátskej kancelárie č. ú. XXX XXX XXXX/XXXX a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie nevyplatenej mzdy a cestovných náhrad za apríl a máj 2013 vo výške 2 184,76 euro, náhrady mzdy vo výške 1 100 euro za výpovednú dobu dvoch mesiacov a cestovné náhrady pri použití vlastného vozidla vo výške 766,04 eura, spolu v sume 4 050,08 eura. Vo svojom návrhu navrhovateľ uviedol, že u odporcu pracoval na základe pracovnej zmluvy s dňom nástupu do práce dňa 27. 4. 2013, s miestom výkonu práce - Európa. Na základe uvedenej pracovnej zmluvy navrhovateľ vykonával prácu vodiča medzinárodnej kamiónovej dopravy v Belgicku. Odo dňa podpísania pracovnej zmluvy navrhovateľ riadne vykonával prácu pridelenú zamestnávateľom s tým, že zamestnávateľ bol povinný za vykonanú

2

17Cpr/4/2014

prácu vyplatíť navrhovateľovi mzdu a cestovné náhrady podľa bodu 4 pracovnej zmluvy a to vždy k 10. dňu v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, za ktorý je príslušná mzda vyplácaná. Prvá mzda vo výške 284,76 eura vrátane cestovných náhrad v mala byť navrhovateľovi teda vyplatená dňa 10. 4. 2013. Odporca však mzdu a cestovné náhrady navrhovateľovi nevyplatil avšak navrhovateľa ubezpečoval, že mzda vrátane cestovných náhrad mu vyplatená bude. Na základe týchto príslubov navrhovateľ pokračoval vo vykonávaní práce vodiča aj naďalej. Odporca ako zamestnávateľ mu však za vykonanú prácu nevyplatil mzdu ani za celý mesiac máj 2013. Navrhovateľ opakovane upozorňoval odporcu v na existenciu dlžnej sumy a vyzval ho na dobrovoľné vyplatenie mzdy a cestovných náhrad, súčasne ho informoval, že ak mu tieto nároky vyplatené nebudú, ukončí s ním pracovný pomer a vráti sa na Slovensko. Nakoľko mu mzda vyplatená nebola navrhovateľ v súlade s § 69 ods. 1 písm. b) Zákonníka

práce ukončil listom zo dňa 20. 6. 2013 pracovný pomer s odporcom. Odporca sa k okamžitému skončeniu pracovného pomeru žiadnym spôsobom nevyjadril, navrhovateľovi nevyplatil mzdu, cestovné náhrady ani náhradu mzdy za výpovednú dobu podľa § 69 ods. 4 Zákonníka práce. Navrhovateľ sa teda domáha vyplatenia mzdy za 4 odpracované dni v mesiaci apríl 2013 vo výške 284,76 € vyplatenia mzdy za mesiac máj 2013 v sume 1 900 €. Spolu teda nevyplatenú mzdu v celkovej výške 2 184,76 €. Podľa § 69 ods. 4 Zákonníka práce náhrady mzdy za výpovednú dobu 2 mesiace v sume 1 100 € ako aj náhrady cestovných nákladov, ktoré bol navrhovateľ nútený vynaložiť po skončení pracovného pomeru u odporcu cestou z Belgicka na Slovensko v sume 766,04 €. Pred otvorením pojednávania dňa 02.12.2014 však navrhovateľ v tejto časti vzal návrh späť, preto súd konanie v tejto časti podľa § 96 O. s. p. zastavil.

Súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti odporcu, ktorému boli návrh na začatie konania spolu s predvolaním, ktoré obsahovalo aj poučenie podľa § 153 b/ O. s. p. a § 120 ods. 4 O. s. p. doručené podľa § 48 ods. 2 O. s. p. na adresu jeho sídla uvedenú v obchodnom registri.

Súd sa oboznámil s obsahom pracovnej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom zo dňa 27.04.2013, okamžitého skončenia pracovného pomeru zo dňa 20.0.2013, predžalobnej výzvy.

Podľa § 153b/ ods. 1 O. s. p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b/ ods. 2 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b/ ods. 3 O. s. p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

3

17Cpr/4/2014

Podľa § 157 ods. 4 O. s. p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 118 ods. 1 Zákonníka práce zamestnávateľ je povinný poskytovať zamestnancovi za vykonanú prácu mzdu.

Podľa § 69 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce zamestnanec môže pracovný pomer okamžite skončiť, ak zamestnávateľ mu nevyplatil mzdu alebo náhradu mzdy, alebo ich časť do 15 dní po uplynutí jej splatnosti.

Podľa § 69 ods. 4 Zákonníka práce zamestnanec, ktorý okamžite skončil pracovný pomer, má nárok na náhradu mzdy v sume svojho priemerného mesačného zárobku za výpovednú dobu dvoch mesiacov.

Vzhľadom nato, že boli splnené podmienky podľa § 153b) O. s. p. súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

V časti, v ktorej súd konanie zastavil, rozhodol súd o trovách konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania v časti o zaplatenie 766,04 eura, pretože v tejto časti bolo konanie zastavené, zároveň súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 38,80 €.

V časti, v ktorej bolo návrhu vyhovievané, rozhodol súd o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania proti odporcovi, ktorý

v konaní úspech nemal. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 197 € (131 € + 66 €) a z trov právneho zastúpenia advokátskou kanceláriou za 3 úkony právnej pomoci: 1. Prevzatie a príprava právneho zastúpenia, 2. Písomné podanie žaloby na súd, 3. Účasť na pojednávaní dňa 02.12.2014. Jeden úkon právnej pomoci podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov predstavuje za jeden úkon právnej služby so sumy 3 284,76 € - 121,17 €. Spolu s režijným paušálom 3 x á 8,04 € predstavujú trovy právneho zastúpenia 387,63 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je možné podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 O. s. p.).

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

4

17Cpr/4/2014

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.