

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/65/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813205484
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5813205484.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti odporkyni: S., U., nar. XX.XX.XXXXX, bytom F., T. D. č. XXX/XX, zast. opatrovníkom: Vlasta Masničáková, súdna tajomníčka Okresného súdu Námestovo, v konaní o zaplatenie 83,78 Eur s prísł, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 83,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 83,78 Eur od 29.06.2011 až do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

II. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa žalobným návrhom doručeným súdu dňa 01.08.2013 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazal odporkyňu zaplatiť 83,78 Eur s prísł. v prospech navrhovateľa.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 4Ro/412/2013-10, ktorý však nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, pretože sa v mieste bydliska nezdržiava. Z uvedeného dôvodu súd uznesením č.k. 4Ro/412/2013-21 zo dňa 09.05.2014 platobný rozkaz zrušil a nariadil pojednávanie.

S poukazom na skutočnosť, že pobyt odporkyne nie je známy, súd jej uznesením zo dňa 8.9.2014, č.k. 10C/65/2014-33 ustanovil opatrovníka pre toto konanie v zmysle ust. § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), ktorý ustanovuje, že pokiaľ neurobí iné opatrenia môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy.

Podľa ust. § 29 ods. 6 OSP za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súdu môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súdu nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 Eur (ďalej len "drobné spory").

V predmetnom konaní vzhľadom na to, že sa jedná o drobný spor podľa § 29 ods. 6 OSP súd odporkyni ustanovil opatrovníčku v osobe zamestnankyne Okresného súdu Námestovo.

Súd v zmysle ust. § 115a ods. 1 a 2 OSP nenariadil pojednávanie, nakoľko vo veci bolo možné rozhodnúť na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi. Čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku bolo dňa 10.11.2014 oznámené na úradnej tabuli súdu v zmysle ust. § 156 ods. 3 OSP.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä poistnou zmluvou, výzvou na zaplatenie a oznámením o zániku poistenia listom zo dňa 02.08.2011, Všeobecnými poistnými podmienkami a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Medzi účastníkmi bolo nesporne preukázané, že vznikol záväzkový vzťah na základe poistnej zmluvy č. 700372422, ktorá bola účastníkmi akceptovaná a je zo dňa 28.3.2011. Na základe poistnej zmluvy bola odporkyňa povinná platiť navrhovateľovi poistné v polročných poistných obdobiach vo výške 82,88 Eur so splatnosťou dňa 28.03. a 28.06 príslušného kalendárneho roku. Odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi poistné za prvé poistné obdobie.

Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení mal súd preukázané, že navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie poistného za obdobie od 28.03.2011 do 28.06.2011 v celkovej výške 83,78 Eur. Keďže odporkyňa nezaplatila poistné za prvé poistné obdobie, poistenie zaniklo dňa 28.6.2011.

V zmysle ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má preto poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia, v tomto prípade vo výške 83,78 Eur za obdobie od 28.3.2011 do 28.6.2011.

Súd návrh navrhovateľa považoval za právne opodstatnený. Preto mu ho priznal tak, ako si to uplatňoval. Keďže boli splnené príslušné ustanovenia § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spolu s priznaním istiny súd priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo, t.j. úrok z omeškania.

Navrhovateľ si zároveň popri istine uplatnil i úroky z omeškania vo výške 9% ročne od 29.03.2011 do zaplatenia.

Úroky z omeškania možno priznať iba od toho času, keď sa dlžník dostal do omeškania. Pri určení okamihu začiatku omeškania odporkyňa voči navrhovateľovi s plnením peňažného dlhu súd vychádzal zo skutočností, že dlžník je povinný dlh uhradiť prvý deň po tom, ako sa odporkyňa s plnením peňažného dlhu dostala do omeškania, t.j. od zániku poistnej zmluvy nasledujúcim dňom, pričom poistná zmluva zanikla ku dňu 28.06.2011, a preto od tohto dňa vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania.

Vo zvyšnej časti návrh (v časti úrokov z omeškania za obdobie od 29.03.2011 do 28.06.2011) zamietol.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka výšku úrokov z omeškania v občiansko právnych veciach ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.

V zmysle § 3 predmetného nariadenia je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Výška úroku v rozhodnom čase bola $1\% + 8\% = 9\%$.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že návrh proti odporkyni bol podaný dôvodne. Poistenie zaniklo dňa 28.06.2011. V zmysle ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia, v tomto prípade za obdobie od 28.3.2011 do 28.6.2011 vo výške 83,78 Eur. Z týchto dôvodov súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie dlžného poistného vo výške 83,78 Eur a tiež priznal navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatnil v zákonom prípustnej výške.

O trovách konania navrhovateľa bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 3 OSP, pretože navrhovateľ mal vo veci neúspech iba v pomerne nepatrnej časti.

Náhrada trov konania spočíva v sume, ktorú bol navrhovateľ povinný zaplatiť na úhradu súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur podľa položky 1, písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho
doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).