

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202348
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Paňková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614202348.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobcu J. S. á.r.L. so sídlom X I. B. de G., L - XXXX, A. veľkovoľvodstvo, zastúpená I. kanceláriou G. s.r.o., D. XX, XXX XX Martin proti žalovanému Q. E., nar. X.X.XXXX, P. XX, XXX XX P., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42343828, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie sumy 820,72 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žalobca je **povinný** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, č. ú. 42949572/0200, IBAN: SK72 0200 0000 0000 4294 9572, SWIFT: SUBASKBX, VS 241142 do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Trovy konania žalovanému **nepriznáva**.

Žalobcovi **vracia** súdny poplatok v sume 42,30 eura zaplatený na účet Okresného súdu Svidník cestou príslušného daňového úradu v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na súde domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 820,72 eura s príslušenstvom.

Na podporu žalovaného vstúpil do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. vedľajší účastník, a to oznámením o vstupe do konania zo dňa 5.6.2014.

Písomným podaním zo dňa 28.10.2014 žalobca súdu oznámil, že v predmetnej veci berie žalobu v celom rozsahu späť a konanie navrhuje zastaviť. Zároveň žiada o vrátenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992Zb. o súdnych poplatkoch.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2, 3 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde

6C/89/2014

k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania, súd konanie vo veci v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Žalobca vzal späť žalobu smerujúcu proti žalovanému pred začatím pojednávania. Z úkonu žalobcu nemožno uzavrieť, že tento vzal späť návrh podaný dôvodne pre správanie žalovaného (§ 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.), preto z procesného hľadiska platí, že zaviniť zastavenie konania a je povinný nahradiť žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi vzniknuté trovy konania.

Vedľajšiemu účastníkovi, vystupujúcemu na strane žalovaného, tak patrí náhrada trov konania vo výške 142,78 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon vychádzal súd z hodnoty sporu 820,72 eura. Právnomu zástupcovi bola priznaná odmena podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej pomoci á 51,45 eura (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom; písomné vyjadrenie zo dňa 24.9.2014). Právnomu zástupcovi ďalej patrí paušálna náhrada výdavkov, a to 2 x 8,04 eura. Keďže je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady o 20% DPH, čo v tomto prípade predstavuje sumu 23,80 eura.

Povinnosť žalobcu prisúdené trovy konania zaplatiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálneho systému

6C/89/2014

evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátiť najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátiť poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Súd podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 vyššie citovaného zákona, rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 42,30 eura (zaplatený súdny poplatok v sume 49,00 eur, krátený o sumu 6,70 eura), cestou príslušného daňového úradu v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.