

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7P/87/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714211145  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714211145.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca JUDr. Róbert Jankovský vo veci starostlivosti o maloletú O. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov Q. S., nar. XX.X.XXXX, bytom L., C. T. XXXX, zastúpená T. L. W., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXXX, L. a T. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXXX/XX, L. X. o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e medzi rodičmi dohodu tohto znenia:

Otec sa z a v ä z u j e k povinnosti prispievať na výživu mal. O. Š.B., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným po 150,- eur mesačne od 1.9.2014, ktoré bude poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletej.

Zameškané výživné od 1.9.2014 do 31.12.2014 v sume 80,- eur sa otec z a v ä z u j e splácať v 20-eurových mesačných splátkach, ktoré bude poukazovať k rukám matky spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok, keď prvá splátka sa stane zročná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku.

Touto dohodou sa m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17.1.2012 č.k. 10P 90/2011-20.

### odôvodnenie:

Matka sa podaným návrhom proti otcovi domáhala zvýšenia výživného na maloletú O. zo sumy 130,- eur na sumu 230,- eur mesačne od 1.7.2014 tvrdiac, že od poslednej úpravy výživného uplynula doba takmer troch rokov, za ktorú sa pomery na strane dieťaťa zmenili v tom, že maloletá O. je vekovo staršia, fyzicky vyspelejšia, od 1.9.2014 začala navštevovať 2. stupeň, 5. ročník základnej školy, čím sa jej podstatne zvýšili náklady na zabezpečenie riadnej výživy dieťaťa.

Na pojednávaní dňa 2.12.2014 došlo medzi rodičmi a opatrovníkom maloletej k uzavretiu dohody, v zmysle ktorej sa otec zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletej O. zvýšeným výživným po 150,- eur mesačne od 1.9.2014 s tým, že zameškané výživné za obdobie od 1.9.2014 do 31.12.2014 v sume 80,- eur sa otec zaviazal matke splácať v 20,- eurových mesačných splátkach.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, opatrovníka, oboznámením správ o zárobkoch rodičov, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P 90/2011.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Výživné nemožno priznať ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí o výživnom ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ustanovenia § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičovská dohoda tak, ako ju navrhli schváliť rodičia maloletej, nie je v rozpore s dobrými mravmi a neprieči sa zákonu, preto ju súd schválil.

Účastníci sa na pojednávaní dňa 2.12.2014 zápisnične vzdali práva na podanie odvolania, preto súd v zmysle ustanovenia § 157 ods. 3 OSP uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol. Písomné vyhotovenie rozsudku podrobne neodôvodňoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie nemôže podať účastník, ktorý sa ho výslovne vzdal.

Ak povinný nesplní dobrovoľne to čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, má právo oprávnený podať návrh na exekúciu.

Ak povinný neuhradí dobrovoľne čo i len jednu splátku, má právo oprávnený domáhať sa zameškaného výživného naraz, návrhom na exekúciu.