

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 20P/225/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714214745  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714214745.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

Y. D., nar.XX.X.XXXX

zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky I. D., M. C., nar.XX.X.XXXX, bytom C. Č.. XX a otca Ľ. D., nar.XX.XX.XXXX, bytom U. Y. Č.. XXX, právne zastúpeného JUDr. Gabrielou Kľačanovou, advokátkou so sídlom v Martine, Andreja Kmeťa 28, maloletá bytom ako matka v konaní o návrhu otca o nariadenie predbežného opatrenia o úprave styku otca s maloletou takto

### rozhodol:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Y. D., nar.XX.X.XXXX každý párný týždeň v kalendárnom roku od soboty od 9,00 hod. do nedele do 17,00 hod. a cez Vianoce dňa 26.12. od 9,00 hod. do 17,00 hod..

Otec si maloletú prevezme pred rodinným domom, v ktorom matka býva v C. Č.. XX a po ukončení styku odovzdá matke na tomto istom mieste.

Matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť a styk otca s maloletou umožniť.

Rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr 48 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po jej vzniku.

Uznesenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia v konaní Okresného súdu Martin vedenom pod sp.zn. 19P/68/2014.

### odôvodnenie:

Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 5.11.2014 otec mal. Y. žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým bude ako otec oprávnený sa s ňou stretávať každý víkend v párnom týždni od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. a v nepárnom týždni v stredu od 16,00 hod. do 18,00 hod. okrem mesiacov júl a august, počas vianočných sviatkov od 23.12.do 28.12 a počas letných prázdnin od 16.7. do 31.7. a od 16.8. do 31.8. s tým, že matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť, osobne maloletú odovzdať v určených termínoch v mieste obvyklého pobytu a ju ma tom istom mieste prevziať a uložiť im informačnú povinnosť. Platnosť opatrenia zanikne právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej vedenej pod sp.zn. 19P/68/2014. Uviedol, že on a matka maloletej sú manželia, avšak od 31.12.2013 spolu nežijú v jednej domácnosti, matka ju opustila a odvieďla so sebou aj mal. Y.. Od toho času začala brániť styku takým spôsobom, že styk koriguje bez uvedenia dôvodu podľa vlastných nálad.

Odmieťa s ním komunikovať, nedvíha telefón, pokiaľ sa jej snaží dovolať, neodpovedá na esemesky a odmieťa ho priebežne informovať o zdravotnom stave dieťaťa. Sú účastníkmi dvoch súdnych konaní, jedno iniciovala matka a v súčasnej dobe sa spis nachádza na Krajskom súde v Žiline, vo veci nebolo právoplatne rozhodnuté. Ďalšie konanie inicioval on, dňa 10.7.2014 podal návrh na rozvod manželstva.

Matka sa snaží dosiahnuť odcudzenie maloletej od neho a snaží sa o pretrhnutie citovej väzby medzi nimi. Odmietla to, aby strávil čas počas doby, keď v zamestnaní čerpal letnú dovolenku, bez uvedenia právne relevantného dôvodu. Niekoľkokrát prišiel pred domácnosť matky v C. a odmietla mu dieťa odovzdať. Z opatrnosti chodí po dcéru so svojou matkou a N. I., ktorí sú svedkami konania a správania matky. V súčasnej dobe ju nevidel päť týždňov. Rodina matky na neho a jeho matku neustále útočí, situácia sa vyhrotila po podaní návrhu na rozvod manželstva. Dňa 19.9.2014 sa matka s dcérou schovávala v dome, z ktorého vyšli len stará matka a prastará matka, ktoré vo vzťahu k nemu a jeho matke vyvolali konflikt, ktorý prešetrovalo OO PZ v Príbovciach a má vedomosť, že je vec vedená ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

V súčasnej dobe nie je dieťa právoplatne zverené žiadnemu z rodičov, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Matka napriek príslubom, že mu styk umožní, tak nekoná a realizáciu styku viackrát prekazila. Opakovane a bezvýsledne sa pokúšal o styk, matka a jej rodina mu v styku neustále bráni. V súčasnej dobe objektívne neexistujú akékoľvek dôvody pre obmedzenie, resp. zakázanie jeho styku s Y.. Podľa článku 32 Listiny základných práv a slobôd má právo na to, aby mohol mať Y. vychovávať a starať sa o ňu, je však zrejmé, že rodičia sa dohodnúť nevedia, najmä pre neochotu zo strany matky a jej rodiny.

Súd sa oboznámil s návrhom otca, so spisom sp.zn. 16P/124/2014 a s rozsudkom v konaní 19P/68/2014, kde celý spis je na odvolacom súde. Rozsudkom bola mal. Y. zverená na čas do rozvodu do osobnej starostlivosti matke, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu 80 Eur mesačne od 2.6.2014, dlžné výživné 39,43 Eur zaplatiť v dvoch mesačných splátkach počnúc mesiacom august pod následkom straty výhody splátok, upravil styk otca s maloletou, vo zvyšnej časti návrh matky zamietol a rovnako zamietol návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti. Odvolanie proti rozsudku podal otec.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 81 ods. 1 časť vety O.s.p. aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých.

Podľa § 75 ods. 2 prvá veta do bodkočiarky a druhá veta O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá a druhá veta O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Inštitút predbežných opatrení umožňuje súdu rýchle a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný jeho okamžitý zásah a je odôvodnené dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do doby kým nedôjde k ich definitívnej úprave súdnym rozsudkom. Ide o dočasné opatrenie súdu poskytujúce ochranu ohrozeným či porušeným právnym pomerom účastníkov dovtedy, kým súd svojim meritórnym rozhodnutím neposkytne ochranu definitívnu. Je to najtypickejší zabezpečovací prostriedok civilného procesu a jeho použitie prichádza do úvahy tak pred začatím konania, ako aj počas neho, pričom podmienky pre ich použitie sú rovnaké. Ide o rozhodnutie len dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a predpokladá, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy, dokazovanie má len povahu osvedčovania základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa poskytuje predbežná ochrana. Predbežné opatrenie, ako to má na mysli Občiansky súdny poriadok, je procesný inštitút, ktorého účelom je rýchla, i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

Súd bez vypočutia rodičov a kolízneho opatrovníka po dôslednom zvážení a zhodnotení všetkých rozhodných skutočností upravil styk otca s mal. Y. v jeho domácnosti každý párný víkend od soboty do nedele a cez Vianoce dňa 26.12. druhý sviatok vianočný s tým, že bude platiť do právoplatnosti rozhodnutia v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej sp.zn. 19P/68/2014, kde už súd rozhodol aj o úprave styku otca s mal. Y. a teraz rozhoduje odvolací súd. Nemal pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy, keď mal dostatočne osvedčené, že sú tu skutočnosti, ktoré odôvodňujú túto potrebu, i keď celkom nevyhovel návrhu, určený rozsah považoval v súčasnosti za primeraný. Aj otec, hoci je vylúčený z bezprostredného výkonu rodičovských práv a povinností k svojmu dieťaťu, zo sústavného výchovného pôsobenia, nie je zbavený zodpovednosti za jeho všestranný vývoj a v záujme zdravého psychického vývoja, udržiavania a prehlbovania rodičovského vzťahu, upevňovania citového putá má úprava osobného styku nezastupiteľnú úlohu. Rodičia nie sú schopní sa dohodnúť a stretávanie je potrebné pre rozvíjanie vzájomného vzťahu, ktorý sa doteraz budoval a od septembra matka neumožňuje stretávanie a robí problémy. Otec je schopný sa o dcéru plnohodnotne postarať, podmienky v jeho domácnosti sú pre stretávanie vhodné, súd nezistil žiadne dôvody, ktoré by stretávaniu bránili. Má záujem o stretávanie a je potrebné mu to dočasne umožniť, lebo nie je predpoklad, že sa rodičia dohodnú a matka umožní pravidelné stretávanie. Rodičia si musia uvedomiť zodpovednosť za svoje rozhodnutia a musia v prvom rade myslieť na to čo je najlepšie pre ich 3-ročnú dcéru. Súd je presvedčený, že styk otca s mal. Y. bude k jej prospechu.

Súd sa stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu otca a i keď mu nevyhovel v celom rozsahu, podrobnejšie nie sú uvedené dôvody rozhodnutia podľa § 76 ods. 4 O.s.p..

Toto uznesenie je predbežne vykonateľné. Predbežná vykonateľnosť vyplýva z jeho charakteru, ktorým sa dočasne upravujú pomery účastníkov za splnenia zákonom stanovených podmienok. Nadobudnutie právoplatnosti uznesenia nemá vplyv na jeho vykonateľnosť, ktorá nastane skôr, a to doručením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).