

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 63Er/1062/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114220277
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1114220277.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v exekučnej veci oprávnených: 1. F. X. A., X. X. XX, XXX XX K., 2. D. M. Š., V. XX, XXX XX Bratislava, 3. F. Č., Q. X, XXX XX Bratislava, 4. D. X. A., Z. XX, XXX XX Bratislava, 5. J. D. A., Z. X, XXX XX Bratislava, v zast. AK JUDr. Michal Sklenár, Obchodná 7, 811 06 Bratislava proti povinnému: J. F. A., Q. F. XX, XXX XX Bratislava, o námietkach proti upovedomeniu o začatí exekúcie podľa ust. § 50 Exekučného poriadku a o námietkach proti trovám exekúcie podľa ust. § 201 Exekučného poriadku takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti upovedomeniu o začatí exekúcie z a m i e t a.

Súd námietky povinného proti trovám exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava I v Bratislave dňa 11.07.2014 pod č. 5101 0087073 poveril súdneho exekútora JUDr. Bohumil Kubát, Obchodná 7, 811 06 Bratislava (EX 1410/2014) podľa ust. § 45 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Exekučný poriadok) vykonaním exekúcie na základe vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 24C 237/09-172 zo dňa 28.06.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co 570/2012-245 zo dňa 20.03.2014 na vymoženie uloženej povinnosti a trov exekúcie.

Súdny exekútor dňa 06.10.2014 postúpil Okresnému súdu Bratislava I námietky povinného proti upovedomeniu o začatí exekúcie a proti trovám exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 24.09.2014. Dňa 30.09.2014 povinný osobne doručil na exekútorský úrad námietky proti upovedomeniu a trovám exekúcie. Povinný podal námietky v zákonom stanovenej lehote.

Povinný v námietkach proti exekúcii namietal, že v predmetnom byte, ktorý má vypratať, sa jeho veci už nenachádzajú, neobýva ho a ani ho nezadržia. O tejto skutočnosti informoval aj právneho zástupcu oprávnených listom zo dňa 20.06.2014, ktorý bol doručený dňa 23.06.2014, teda ešte pred nadobudnutím vykonateľnosti exekučného titulu. Povinný má za to, že povinnosť uloženú exekučným titulom splnil. K svojim námietkam doložil aj oznámenie o zrušení trvalého pobytu, na základe ktorého bol jeho trvalý pobyt na adrese: Q. F. XX V. B. zrušený dňom 16.06.2010. Uviedol, že po smrti jeho matky si prechod nájmu na predmetný byt nezávisle od neho uplatňuje aj jeho sestra, D. M. F. J. A.. O jej zotrvaní v predmetnom byte mali vedomosť aj oprávnení minimálne od 25.06.2010, kedy podali na Miestnom úrade v Bratislave žiadosť o zrušenie jej trvalého pobytu. Aby mohli oprávnení s predmetným bytom voľne disponovať, musí byť vyriešená otázka zotrávania p. F. v byte. Na základe uvedených skutočností navrhuje, aby súd jeho námietkam vyhovel, zastavil exekúciu a aby trovy predmetnej exekúcie znášali oprávnení v plnom rozsahu.

Oprávnení v písomnom vyjadrení k námietkam povinného uviedli, že nakoľko si povinný svoju povinnosť uloženú mu exekučným titulom nesplnil, boli nútení podať návrh na vykonanie exekúcie. Tvrdenie, že sa veci povinného v predmetnom byte nenachádzajú a že ho ani neobýva, ani nezadržáva, povinný nepodložil žiadnym riadnym dôkazným prostriedkom a toto jeho tvrdenie považujú za tendenčné. Povinný sa svojimi vyjadreniami snaží len umelo sťažiť výkon exekúcie vypratáním nehnuteľnosti. Povinný tiež uvádza, že prechod nájmu k bytu si uplatňuje aj jeho sestra D.. M. F., toto tvrdenie sa však nezakladá na pravde, nakoľko X.. F. síce podala na Okresnom súde Bratislava I návrh na vydanie rozsudku, ktorým sa domáhala určenia, že na ňu ku dňu 02.01.2009 prešiel nájom bytu. Súd však konanie v danej veci zastavil (24C/55/2012). Oprávnení nemajú žiadnu vedomosť o tom, že by predmetný byt mala namiesto povinného obývať jeho sestra D.. M. F.. Na základe uvedeného navrhli, aby súd námietky povinného v celom rozsahu zamietol ako právne nepodložené a účelové, smerujúce k sťaženiu prípadne k znemožneniu výkonu exekúcie vypratáním nehnuteľnosti.

Súdny exekútor dňa 10.10.2014 a povinný dňa 28.10.2014 doručil súdu ďalšie podania označené ako "námietky proti exekúcii a námietky proti trovám exekúcie", ktoré však boli obsahovo totožné s podaním súdneho exekútora, doručené na súd dňa 06.10.2014.

Podľa ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa ust. § 201 ods. 2 Exekučného poriadku účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Súd nahliadnutím do spisu, sp.zn. 63Er 1062/2014 zistil, že exekučné konanie prebieha na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I v Bratislave, č.k. 24C 237/09-172 zo dňa 28.06.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 9Co 570/2012-245 zo dňa 20.03.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.06.2014 a vykonateľnosť dňa 24.06.2014.

Nie je v kompetencii súdu v exekučnom konaní posudzovať právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, k tomuto rozhodnutiu mal možnosť povinný podať riadny opravný prostriedok a týmto rozhodnutím je viazaný.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie. Námietky povinného proti exekúcii musia byť odôvodnené v súlade s ust. § 50 ods.1 Exekučného poriadku. Účastník konania na strane povinného nesie dôkazné bremeno, t.j. je povinný preukázať, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo je povinný preukázať, že sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Skutočnosť, že povinný doložil ku svojim námietkam oznámenie o zrušení trvalého pobytu, nepovažuje súd za dostatočný dôkaz, že sa na uvedenej adrese nezdržáva. Súd poukazuje na skutočnosť, že v písomne podaných námietkach zo dňa 30.9.2014 aj v späťvzatí žiadosti o zrušenie exekučného záložného práva zo dňa 22.10.2014 povinný uvádza adresu svojho pobytu na adrese: Q. F. XX, Bratislava, ide teda o adresu, na ktorej sa nachádza byt, ktorý má byť vypratáný na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu.

K námietke povinného, že predmetný byt obýva jeho sestra s manželom, ktorí sa domáhajú na súde určenia prechodu práva nájmu, exekučný súd uvádza, že na Okresnom súde Bratislava I sa pod sp. zn. 24C/55/2012 viedlo konanie, v ktorom sa navrhovatelia D.. M. F. a P.. P. F. domáhali voči odporcom F.. X. A., D.. M. Š., F. Č., D.. X. A. T. J.. D. A. určenia prechodu nájmu k bytu, ktorý má byť vypratáný. Okresný súd Bratislava I konanie zastavil uznesením č.k. 24C/55/2012-56 zo dňa 24.2.2014 (právoplatným dňa 30.4.2014) z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania. Povinný žiadnym spôsobom nepreukázal,

že jeho sestra s manželom v byte skutočne býva a má v ňom svoje osobné veci. Preto je argument povinného právne irelevantný.

Už Krajský súd v Bratislave v rozsudku č.k. 9Co 570/2012-245, 9 Co 136/2013 zo dňa 20.3.2014, ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 24C/237/2009-172 zo dňa 28.6.2012, uviedol, že podanie návrhu na začatie konania vo veci 24C/55/2012, ktorým sa sestra povinného domáhala určenia prechodu nájmu bytu, považoval za účelové, pričom povinný v prvostupňovom konaní sp. zn. 24C/237/2009 túto skutočnosť neuvádzal. Povinný v čase rozhodovania odvolacieho súdu nemal odvodené právo bývania v predmetnom byte od jeho sestry D.. M. F..

Exekučný súd konštatuje, že povinný neunesol bremeno dôkazu a nepreukázal existenciu okolností, ktoré by mohli spôsobiť zánik vymáhaného nároku alebo ktoré by mohli brániť jeho vymáhateľnosti, prípadne existenciu iných dôvodov, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Argumenty povinného zostali len v rovine nepreukázaných tvrdení. Preto súd jeho námietky proti exekúcii zamietol.

Povinný podal námietky proti trovám exekúcie z tých istých dôvodov ako námietky proti upovedomeniu o začatí exekúcie. Nakoľko povinný do dnešného dňa dobrovoľne nespĺnil povinnosť uloženú mu exekučným titulom a predmetný byt nevypratá, návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne a v súlade s Exekučným poriadkom, z tohto dôvodu bude musieť povinný znášať trovy exekúcie. Z toho dôvodu, súd zamietol aj námietky povinného proti trovám exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.