

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/1505/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414212034
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6414212034.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky: O. H., narodená XX. XX. XXXX, bytom XXX XX I. Z. O., V. X/XXX, zastúpená splnomocnenou Advokátskou kanceláriou Špireková & Partners, s.r.o., so sídlom 965 01 Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej 6, IČO: 47 232 811, proti odporcovi: PRO CIVITAS, s.r.o., so sídlom 831 04 Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 45 869 464, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky zo dňa 20.11.2014 proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom číslo konania 4C/162/2014-19 zo dňa 07. 11. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal zamestnávateľovi navrhovateľky I. V., M. R. V. XX, I. Z. O. vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo Zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi navrhovateľkou a X. B., a.s. dňa 24. 08. 2008 do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, ako aj uložiť odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľky vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi navrhovateľkou a X. B., a.s. dňa 24. 08. 2008. V odôvodnení uznesenia súd konštatoval, že navrhovateľka nepredložila zmluvu o úvere s X. B. a súd nemohol zistiť existenciu uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy, na ktoré navrhovateľka v návrhu poukazuje. Bez oboznámenia sa s obsahom týchto listín nie je možné zistiť podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Súd taktiež konštatoval, že navrhovateľka neuniesla dôkazné bremeno a nedokázala, prečo možno spravodlivo žiadať od zamestnávateľa, ktorý nie je účastníkom konania, aby mu bolo nariadené predbežné opatrenie. Pokiaľ má súd v zmysle ustanovenia § 75 ods. 4 O. s. p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodnúť v lehote najneskôr do tridsiatich dní od doručenia návrhu, navrhovateľka zastúpená advokátom si mala byť vedomá tejto skutočnosti a mala teda predložiť všetky listiny odôvodňujúce dôvodnosť jej nároku, čo však neurobila. Preto súd nemohol zistiť, či sú splnené podmienky pre vydanie predbežného opatrenia a návrh na nariadenie predbežného opatrenia preto zamietol. V závere odôvodnenia súd poznamenal, že zamestnávateľ navrhovateľky vykonáva zrážky zo mzdy navrhovateľky už 3 roky a teda už v minulosti bol dostatok času sa s touto skutočnosťou vysporiadať. Súd preto návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p. ako nedôvodný zamietol.

Proti uzneseniu okresného súdu podala navrhovateľka v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Namietala správnosť prijatého záveru súdom 1. stupňa. Naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov účastníkov konania odôvodňuje tým, že na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky - a preto neplatnej - dohody o zrážkach zo mzdy, o určenie neplatnosti ktorej sa bude domáhať návrhom vo veci samej, platiteľ mzdy vykonáva zrážky z jej mzdy, čím dochádza k neoprávneným zásahom do jej majetkového práva. Pokiaľ okresný súd v odôvodnení uznesenia konštatoval, že pre posúdenie dôvodnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemá dostatočné listinné podklady, navrhovateľka namietala, že súd nevyzval platiteľa mzdy na poskytnutie dôkazu o tom, či spolu so žiadosťou odporcu o

vykonávanie zrážok zo mzdy mu bola predložená aj dohoda jeho zamestnankyne, napriek poskytnutiu dôkazu zo strany navrhovateľky, že zrážky zo mzdy v prospech odporcu sa vykonávajú. Navrhovateľka uviedla, že v čase podania návrhu na vydanie predbežného opatrenia nedisponovala Zmluvou o úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi ňou a X. B., a.s. dňa 24. 08. 2008. Túto zmluvu o úvere, ako aj jej prílohy, žiadala navrhovateľka od X. B., avšak kópia zmluvy o úvere a jej prílohy jej poskytnuté neboli. Následne si navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu vyžiadala kópiu úverovej zmluvy a jej príloh od Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovskej, Arbitrážnej a Mediačnej, a.s., ktoré boli doručené na adresu právneho zástupcu navrhovateľky až dňa 11. 11. 2014. Navrhovateľka zotrváva preto na stanovisku, že zrážky zo mzdy sa vykonávajú neoprávnene. Navrhovateľka ako spotrebiteľka jednoznačne osvedčila svoje právo, osvedčila aj vzťah navrhovaného predbežného opatrenia k predmetu sporu vo veci samej a pokiaľ ide o naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, ohrozenie svojho práva nielen osvedčila, ale preukázaním uskutočňovania zrážok zo mzdy priamo preukázala jeho porušenie. Na základe tejto skutočnosti navrhuje odvolateľka, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 220 O. s. p. zmenil tak, že vyhovie jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu. K odvolaniu navrhovateľka pripojila aj listinné dôkazy na obsah ktorých v odvolaní poukázala.

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa ustanovenia § 74 ods. 1 O. s. p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 2 vety prvej O. s. p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 6 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

V súlade s ustanovením § 76 ods. 1 písm. e/ , f/ O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 2 O. s. p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania do doby, pokiaľ nebude rozhodnuté vo veci samej a to za predpokladu, že takéto opatrenie súdu ešte pred samotným meritórnym rozhodnutím sa javí ako nevyhnutné, nakoľko existujú konkrétne okolnosti prípadu, ktoré relevantne odôvodňujú jeho vydanie a poukazujú na naliehavosť a nutnosť dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania, a to prípadne i vo vzťahu k tretiemu subjektu, ak sú naplnené zákonné predpoklady podľa § 76 ods. 2 O. s. p. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon s jeho nariadením spája a skutočnosť, že zasahuje podstatným spôsobom do práv druhého subjektu a obmedzuje ich ešte pred samotným meritórnym rozhodnutím súdu, je nevyhnutné, aby súdy zodpovedne a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu zvažovali relevantnosť a nevyhnutnosť takéhoto zásadu do subjektívneho práva. Jeho nariadenie bude namieste len v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti preukazujúce nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy.

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia datovaným dňa 30. 09. 2014 sa navrhovateľka domáhala uloženia zákazu vykonávať zrážky zo mzdy konkretizovanému zamestnávateľovi navrhovateľky na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo Zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXXXX, ako aj uloženia povinnosti odporcovi zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy z predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy. Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že uzatvorila s X. B., a.s. dňa 28. 4. 2008 Zmluvu o úvere číslo XXXXXXXXXXXX, pričom uzatvorením úverovej zmluvy zároveň navrhovateľka pristúpila k dohode o zrážkach zo mzdy podľa ustanovenia I. III. bod 4 úverovej zmluvy, odkazujúc na čl. IV. bod 4. 8 Obchodných podmienok. Následne došlo k postúpeniu pohľadávky z predmetnej zmluvy o úvere na terajšieho odporcu ako postupníka, pričom odporca predložil z dôvodu, že navrhovateľka podľa jeho názoru nesplácala poskytnutý úver, zamestnávateľovi navrhovateľky dohodu o zrážkach zo mzdy, v zmysle ktorej potom zamestnávateľ vykonáva zrážky zo mzdy navrhovateľky od januára 2011. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka argumentovala, že dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá bola súčasťou zmluvných dojednaní zmluvy o úvere, považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko nebola dojednaná individuálne a navrhovateľka ako spotrebiteľka si ju osobitne nevyjednávala a nemala na vyber vzhľadom na jej splynutie s ostatnými štandardnými podmienkami. Mohla len zmluva ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa všetkým všeobecným obchodným podmienkam, teda aj prijať dohodu o zrážkach zo mzdy. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že vzhľadom na absenciu náležitého súdneho preskúmania nekalosti ustanovení zmluvy o spotrebiteľskom úvere môže nastať situácia, kedy si odporca vymôže celú pohľadávku voči nej, ako dlžníčke, pomocou zrážok z navrhovateľkinej mzdy, pričom takto vymožené prostriedky môžu značne prekročiť sumu, ktorú by bola navrhovateľka ako spotrebiteľka povinná zaplatiť v prípade existencie náležitého súdneho preskúmania dojednaných zmluvných podmienok. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia taktiež navrhovateľka argumentovala, že súdne konanie o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktoré mieni iniciovať vo veci samej, bude trvať niekoľko mesiacov a možno rokov, počas ktorej doby bude zamestnávateľ navrhovateľky vykonávať zrážku zo mzdy. Každý mesiac sa tak môže odporca na jej úkor bezdôvodne obohacovať.

Odvolací súd preskúmaním dôvodov odvolania a pripojených listinných dôkazov konštatuje, že závery vyslovené súdom 1. stupňa boli vecne správne a zodpovedajúce nielen vtedajšiemu stavu, teda v čase rozhodovania okresného súdu, no aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu. Je skutočnosťou, že navrhovateľka k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia okrem oznámenia o zostatku pohľadávky zo dňa 09. 09. 2014, ktoré veriteľ - odporca adresoval zamestnávateľovi navrhovateľky a aktuálneho stavu pohľadávky ku dňu 09. 09. 2014 vyhotoveného odporcom, nepripojila žiadne listinné dôkazy preukazujúce jej tvrdenia obsiahnuté v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. V štádiu odvolacieho konania mala navrhovateľka zjavnú snahu tento nedostatok odstrániť, pričom aj sama uviedla, že nedisponuje Zmluvou o úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 28. 04. 2008, obsahom ktorej mala byť aj dohoda o zrážkach zo mzdy. V štádiu odvolacieho konania predložila navrhovateľka ako listinné dôkazy jej dožiadanie adresované X. B. za účelom vyžiadania si zmluvy o úvere a negatívna odpoveď X. B. zo dňa 3. 10. 2014 a fotokópiu spisu Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovskej, Arbitrážnej a Mediačnej, a.s. so sídlom v Bratislave (respektíve výňatky z neho). Odvolaciemu súd tak navrhovateľka zaslala časť (zrejme) návrhu na začatie rozhodcovského konania (jedna bližšie neoznačená strana), aktuálny stav úveru ku dňu 01. 12. 2010, výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 13. 03. 2010 adresovanú X. B. navrhovateľke, výzva na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 13. 03. 2010 adresovanú X. B. V. H. s miestom bydliska totožným s navrhovateľkiným (zrejme manželovi navrhovateľky), výňatok, respektíve časť obchodných podmienok pre úver - pôžička na bývanie (konkrétne listiny 3/5, 4/5, 5/5), ako aj časť obchodných podmienok (1. časť po neúplnú 2.2.11 časť) a opäť neúplnú zmluvu o úvere - pôžičku na bývanie (konkrétne jej časť 2/5 - zrejme záverečnú, obsahujúcu dátum uzatvorenia zmluvy o úvere a podpisy zmluvných strán) a špecifikáciu pohľadávky stav ku dňu 20. 04. 2011 (č.l.30 - 43 spisu).

Vzhľadom na neúplnosť, respektíve len výňatky z listinných dôkazov, ktoré predložila navrhovateľka v odvolacom konaní, odvolací súd konštatuje, že ani tieto listinné dôkazy nie sú postačujúce k tomu, aby odvolací súd mohol hodnoverne preskúmať dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia v takom rozsahu, ako sa ho navrhovateľka domáha; predovšetkým vzhľadom na osvedčenie danosti hmotnoprávneho základu uplatneného práva. Pokiaľ by mal súd mať aspoň v minimálnej miere osvedčené skutočnosti, pre ktoré navrhovateľka navrhla nariadiť predbežné opatrenie, je nevyhnutné

predbežne sa oboznámiť s obsahom zmluvných dojednaní v ich konkrétnom znení obsiahnutých v Zmluve o úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 28. 04. 2008 uzatvorenou medzi navrhovateľkou (a ako z listinných dôkazov vyplýva, zrejme aj s jej manželom, ako ďalším úverovým dlžníkom) a X. B., no predovšetkým a nevyhnutne najmä s dohodou o zrážkach zo mzdy, ktorá podľa tvrdenia navrhovateľky v návrhu mala byť obsiahnutá ustanovení I. III. bod 4 v predmetnej úverovej zmluve, odkazujúc na článok IV. bod 4.8 Obchodných podmienok. Tieto listinné dôkazy však odvolací súd k dispozícii nemá, nemožno preto ani predbežne (pre účely predbežného opatrenia) konštatovať, že doteraz predložené listinné dôkazy a skutočnosti nasvedčujú tvrdeniu navrhovateľky, že skutočne by mohlo ísť o neprijateľnú zmluvnú podmienku ktorá nebola individuálne dojednaná a preto je v zmysle ustanovenia § 53 a násl. Občianskeho zákonníka možné tieto dojednania považovať za neprijateľnú, a teda aj absolútne neplatnú zmluvnú podmienku obsiahnutú v spotrebiteľskej zmluve. Odvolací súd pre úplnosť a po detailnom oboznámení sa s predloženými výňatkami listinných dôkazov navrhovateľky konštatuje, že v zrejme poslednej strane 2/5 zmluvy o úvere je obsiahnuté v bode 4. 9 dojednanie, podľa ktorého „Podpisom tejto ZoÚ Dlžník, Spoludlžník, Vlastník nehnuteľnosti, a to každý z nich osobitne, uzatvárajú s Bankou Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník), ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo ZoÚ v súlade s bodom 5.4 OP.“ Bez kompletného oboznámeniami sa s obsahom Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28. 04. 2008, vrátane všetkých jej príloh a všeobecných obchodných podmienok, na obsah ktorých poukazuje, a to - odvolací súd zdôrazňuje- v celom jej znení, je však takýto dôkaz sám osebe nepostačujúci.

Oboznámením sa s obsahom spisu, vrátane v štádiu odvolacieho konania predložených listinných dôkazov, ako aj s dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, sa odvolací súd plne stotožňuje s prijatým záverom okresného súdu, že navrhovateľka ani v štádiu odvolacieho konania neosvedčila jednoznačne a hodnoverne predovšetkým hmotnoprávny základ nároku, ktorého sa mieni domáhať vo veci samej, na základe čoho by mala byť predbežne poskytnutá ochrana jej subjektívneho práva. Skutočnosť, že odporca sa už v tejto dobe domáha výkonu svojho práva vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy, nie je sama osebe dostatočným dôvodom, ktorý osvedčuje existenciu naliehavej potreby dočasne upraviť (zastabilizovať) pomery medzi účastníkmi konania ešte pred samotným meritorným rozhodnutím súdu. Odvolací súd v tejto súvislosti poznamenáva, že naliehavosť bezprostredne hroziacej ujmy a nutnosť a potrebu momentálnej dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi značne oslabuje a sponchyňuje aj skutočnosť tvrdená v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, že zrážky v konkrétnej veci sa vykonávajú už od januára 2011; teda nejde o skutočnosť, ktorá vyvoláva akútnu naliehavosť obmedziť odporcu vo výkone jeho práva. Odvolací súd navyše dodáva, že navrhovateľka poukazuje len vo všeobecnej rovine na neprijateľné zmluvné podmienky, ako aj na dohodu o zrážkach zo mzdy, avšak neuvádza bližšie a nekonkretizuje, čím a ako konkrétne dochádza k porušeniu jej práva, koľko v skutočnosti splatila z úveru, koľko jej bolo poskytnutých finančných prostriedkov a za akých podmienok. Z jej skutkových tvrdení v návrhu nemožno zistiť, či už daný úver zaplatila alebo nie, koľko v skutočnosti teda bolo odporcovi z poskytnutých finančných prostriedkov zaplatené a nemožno zistiť, či dochádza k plneniu v prospech odporcu nad rámec uzavretej zmluvy, nezákonne, resp. na základe podmienok, ktoré sú neprijateľné. Vo všeobecnosti totiž nemožno dohodu o zrážkach zo mzdy vylúčiť z aplikácie pri uzatváraní právnych úkonov. Pokiaľ dochádza k plneniu z úverovej zmluvy v rámci zákonom dovolených možností, nejde o nedovolený zásah do práv spotrebiteľa. Z tvrdení, ani z predložených listinných dôkazov navrhovateľky tieto skutočnosti nemožno zistiť, preto ani súd nemohol dospieť k záveru, že by bolo potrebné, aby nariadil predbežné opatrenie, keďže pre to neboli splnené podmienky.

Pokiaľ tak navrhovateľka neosvedčila aspoň v rovine značnej pravdepodobnosti zákonnosť a opodstatnenosť svojho nároku vo veci samej, nemá hrozba ujmy na právach navrhovateľky, hoci aj reálna, právnu relevanciu z hľadiska oprávnenosti súdu poskytnúť jej právnu ochranu. Odvolací súd z hľadiska skutkových a právnych tvrdení navrhovateľky, a najmä vzhľadom na nekompletnosť predložených listinných dôkazov, nemôže za tohto stavu ustáliť, že navrhovateľke prináleží v tejto dobe ochrana jej oprávnených záujmov.

Odvolací súd sa tak vzhľadom na uvedené skutočnosti, v nadväznosti na zdôvodnenie prvostupňového rozhodnutia, stotožňuje s názorom okresného súdu, že navrhovateľka v dostatočnej miere neosvedčila naliehavosť potreby dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania a to aj vzhľadom k tretej osobe

(zamestnávateľovi navrhovateľky), preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.