

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/56/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212222974
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Nemetzová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1212222974.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Národná diaľničná spoločnosť, a.s., IČO: 35 919 001, so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 45, proti odporcovi: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 82, o zaplatenie 834,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 6,63 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.09.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 834,70 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody.

Dňa 24.10.2012 navrhovateľ doručil súdu späťvzatie návrhu v celom rozsahu a žiadal, aby súd konanie zastavil. Dôvodom späťvzatia návrhu bolo, že odporca navrhovateľovi uhradil ku dňu 03.10.2012 celú žalovanú istinu.

Súd následne uznesením, č. k. 9C/56/2012-49 zo dňa 31.10.2012 zastavil konanie a zaviazal odporcu, aby zaplatil navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 6,63 EUR, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Súd rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 2 druhej vety O. s. p.

Dňa 28.12.2012 odporca doručil súdu odvolanie proti uzneseniu č. k. 9C/56/2012-49 zo dňa 31.10.2012 v časti, v ktorej bolo rozhodnuté o trovách konania. Odporca namietal odôvodnenie súdu týkajúcu sa povinnosti odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 6,63 eur, a to z dôvodu, že odporca nemá vedomosť o úhrade dlžnej sumy navrhovateľovi.

Uznesením odvolacieho súdu, č. k. 8Co/156/2013-60 zo dňa 28.06.2013 bolo uznesenie tunajšieho súdu v napadnutej časti zrušené a vrátené na ďalšie konania. Odvolací súd vo svojom uznesení uviedol, že je potrebné, aby súd prvého stupňa spoľahlivo preveril navrhovateľom tvrdený dôvod späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ak došlo k zastaveniu konania, v zásade žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Možnosť, aby niektorému z účastníkov konania bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania nastáva až vtedy, ak sú v danom prípade zastavenia konania splnené podmienky, uvedené v ustanovení § 146 ods. 2 O. s. p.. Ustanovenie prvej vety druhého odseku § 146 O. s. p. je v pomere k prvému odseku špeciálnou úpravou a preto súd, ktorý o trovách konania rozhoduje, musí v prvom rade skúmať existenciu procesných podmienok uvedených v prvej vete druhého odseku citovaného ustanovenia (pozri uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. apríla 2012, sp. zn. 17 Co 87/2012).

Pokiaľ ide o zavinenie odporcu, toto je možné posudzovať len z hľadiska procesného výsledku. Súd v tejto súvislosti zistil, že odporca plnil, pričom toto plnenie je preukázateľné výpisom z bankového účtu, ktorý je súčasťou spisového materiálu, (č. l. 64, 65). Odporca dňa 03.09.2012 poukázal navrhovateľovi na bankový účet vedený v UniCredit Bank sumu vo výške 700,00 eur a dňa 03.10.2012 sumu vo výške 134,70 eur.

Keďže odporca po začatí súdneho konania zaplatil navrhovateľovi žalovanú istinu, súd dospel k záveru, že k späťvzatiu návrhu došlo pre spávanie odporcu. Dôvodnosť podania návrhu na začatie konania je rovnako potrebné posudzovať len z procesného hľadiska, samotný budúci výsledok konania v prípade, že by nedošlo k späťvzatiu návrhu, nie je pre účely rozhodovania o trovách konania rozhodujúci. Preto mu podľa prvej vety § 146 ods. 2 O. s. p. vznikla povinnosť uhradiť navrhovateľovi trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.