

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/80/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813206741
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5813206741.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast.: Advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Bratislava, VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti odporkyni: B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, zast. opatrovníkom: Vlasta Masničáková, súdna tajomníčka Okresného súdu Námestovo, v konaní o zaplatenie 151,82 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 80,82 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 80,82 Eur od 30.3.2012 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vo zvyšku návrh z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorý bol doručený súdu 20.09.2013 sa navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 151,82 Eur s prísl..

Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa uzatvorila Zmluvu o pripojení č. A5314714 zo dňa 25.10.2010 a Zmluvu o pripojení č. A3766549 zo dňa 05.06.2008. Neoddeliteľnou súčasťou jednotlivých zmlúv sú Všeobecné podmienky. Na základe týchto zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni dva ks SIM kariet, ktoré jej umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Týmto kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla. Žalovaná suma pozostáva zo súm za neuhradené služby vo výške 80,82 Eur a nároku na náhradu škody vo výške 71 Eur.

Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 133,32 Eur vyfakturovaných v období 2011/11- 2012/01. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 15.03.2012 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumy za mobilné zariadenia a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 52,50 Eur odpísaná a preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala.

Uplatňovaná náhrada škody vo výške 71 Eur je rozdiel medzi bežnou predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou tzn. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi

spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie 151,82 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 30.03.2012. Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 1Ro/107/2013-42 zo dňa 31.10.2013, ktorý však uznesením č.k. 1Ro/107/2013 - 59 zo dňa 11.06.2014 zrušil z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Po prešetrení pobytu odporkyne okresný súd uznesením č.k. 10C/80/2014- 68 zo dňa 8.9.2014, ustanovil opatrovníka pre toto konanie v zmysle ust. § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) z dôvodu, že sa súdu nepodarilo zistiť jej súčasný pobyt.

Súd vec prejednal v súlade s ust. § 115a ods. 2 OSP bez nariadenia pojednávania; oboznámil sa s listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o pripojení č. A5314714 zo dňa 23.11.2010 a jej Dodatkom, Zmluvou o pripojení A 3766549 zo dňa 05.06.2008, pokusom o pokonávku zo dňa 15.03.2012, faktúrami navrhovateľa vystavenými odporkyni, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., dokladom o cene (predajnej aj akciovej) mobilného telefónu značky HUAWEI E1752USB modem (čl. 37) a dospel k záveru, že návrh je dôvodný len čiastočne.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pripojení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZu hrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že navrhovateľ voči odporkyňi sa domáha zaplata 80,82 Eur titulom nezaplataenej ceny za poskytnuté služby a sumy 71 Eur titulom náhrady škody, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu značky HUAWEI E1752 USB modem, ktorý odporkyňa od navrhovateľa prevzala pri podpise Dodatku k zmluve o pripojení A5314714. Zo Zmluvy o pripojení č. A5314714 zo dňa 23.11.2010 súd zistil, že navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili zmluvu o pripojení na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporkyňi komunikačné služby podľa jej výberu (účastnícky program INTERNET NA DOMA KLASIK PLUS) a odporkyňa sa zaviazala zaplatiť za tieto služby dohodnutú cenu.

V rovnaký deň navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili Dodatok k tejto zmluve, na základe ktorej odporkyňa od navrhovateľa kúpila mobilný telefón HUAWEI E1752 USB modem za cenu 9 Eur a súčasne sa odporkyňa zaviazala, že počas doby 36 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku (doba viazanosti) zotrúva v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom ako podnikom, a že počas viazanosti neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti.

Z faktúr vystavených navrhovateľom odporkyňi súd zistil, že

faktúrou č. 2140412363 navrhovateľ vyúčtoval odporkyňi služby poskytnuté počas obdobia od 22.01.2012 do 21.02.2012 v sme 14,74 Eur s dátumom splatnosti 09.02.2012,

faktúrou č. 2140484754 navrhovateľ vyúčtoval odporkyňi služby poskytnuté počas obdobia od 22.01.2012 do 21.02.2012 v sume 3,98 Eur, s dátumom splatnosti 09.02.2012,

faktúrou č. 2140488199 navrhovateľ vyúčtoval odporkyňi služby poskytnuté počas obdobia od 22.12.2011 do 21.01.2012 v sume 17,50 Eur, s dátumom splatnosti 09.02.2012,

faktúrou č. 2137107521 navrhovateľ vyúčtoval odporkyňi služby poskytnuté počas obdobia od 22.11.2011 do 21.12.2011 v sume 18,83 Eur, s dátumom splatnosti do 12.01.2012, faktúrou č. 2137103701 navrhovateľ vyúčtoval odporkyňi služby poskytnuté počas obdobia od 22.12.2011 do 21.01.2012 v sume 17,99 Eur s dátumom splatnosti 12.01.2012,

faktúrou č. 2137031372 navrhovateľ vyúčtoval odporkyňi poskytnuté služby počas obdobia od 22.12.2011 do 21.01.2012, v sume 11,05 Eur, s dátumom splatnosti do 12.01.2012, faktúrou č. 2133721786 navrhovateľ vyúčtoval odporkyňi služby poskytnuté počas obdobia od 22.11.2011 do 21.12.2011 v sume 17,99 Eur, s dátumom splatnosti 10.12.2011,

faktúrou č. 2133648553 navrhovateľ vyúčtoval odporkyňi služby poskytnuté počas obdobia od 22.11.2011 do 21.12.2011 v sume 13,74 Eur, s dátumom splatnosti do 10.12.2011 a faktúrou č. 2133725106 navrhovateľ vyúčtoval odporkyňi služby poskytnuté počas obdobia od 22.10.2011 do 21.11.2011 v sume 17,50 Eur s dátumom splatnosti do 10.12.2011.

Odporkyňa celkovo riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 133,32 Eur.

Listom zo dňa 15.03.2012 navrhovateľ vyzval odporkyňu, aby zaplatila cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnú pokutu v dodatočnej lehote do 29.03.2012. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 52,50 Eur odpísaná a preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje (z celkovej dlžnej sumy za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 133,32 Eur - 52,50 Eur si navrhovateľ uplatňuje sumu 80,82 Eur).

Vychádzajúc z uvedených skutočností súd v časti nároku na zaplatenie platieb za poskytovanie služieb vyhovel, keďže tieto boli plnené zo strany navrhovateľa a neboli zaplatené odporkyňou, čo bolo potvrdené predloženými listinnými dôkazmi.

Pokiaľ sa jedná o príslušenstvo pohľadávky k priznanej istine vychádzajúc z ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 OZ, má nárok navrhovateľ na zaplatenie úrokov z omeškania v prípade, ak dlžník nezaplatil pohľadávku riadne a včas, ani v dodatočnej lehote stanovenej veriteľom. Úrok z omeškania je zákonom stanovený v zmysle Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení novely č. 586/2008 Z.z., na základe ktorej bola stanovená výška úroku z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako je úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou platná prvým dňom omeškania sa dlžníka. Výška úrokov v rozhodnom čase bola 1% + 8% = 9%. Súd sa stotožnil s dňom vzniku omeškania 30.03.2012, keďže navrhovateľ určil odporkyni lehotu na plnenie dlhu do 29.03.2012. Tým, že sa odporkyňa dostala do omeškania so zaplatením sumy 80,82 Eur za telekomunikačné služby deň po splatnosti uvedený v každej faktúre, ktoré boli pred dňom 29.03.2012 uvedeným v pokuse o pokonávku, keďže bol súd viazaný návrhom priznal navrhovateľovi úrok z omeškania dňom, ktorý požadoval navrhovateľ.

Nakoľko súd návrh v časti sumy 71 Eur zamietol, zamietol aj návrh časti úroku z omeškania zo sumy 71 Eur.

Odporkyňa prestala platiť faktúry ale zmluvný vzťah založený medzi navrhovateľom a odporcom na základe zmluvy o pripojení nezanikol. Navrhovateľ nepredložil súdu listinný dôkaz preukazujúci zánik zmluvného vzťahu, t.j. výpoveď prípadne odstúpenie navrhovateľa od zmluvy ani dohodu s odporkyňou o ukončení platnosti zmluvy. Dodatok k zmluve o pripojení, ktorý sa týkal odkúpenia mobilného telefónu je možné považovať za kúpnu zmluvu v tejto časti. V tomto dodatku sa účastníci zmluvy dohodli na kúpnej cene mobilného telefónu, ktorú nazvali ako tzv. akciovú cenu. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keď neboli splnené základné predpoklady na zaplatenie náhrady škody (nie je daný predpoklad protiprávneho úkonu), súd návrh navrhovateľa v časti náhrady škody vo výške 71 Eur zamietol.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak mal účastník úspech len čiastočne, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V danom prípade súd zistil, že navrhovateľ žiadal o priznanie istiny vo výške 151,82 Eur, úspešný bol v časti vo výške 80,82 Eur (úspešný bol v 53,23%, neúspešný v 46,77%, pomer jeho úspechu a neúspechu je 6,46%).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).